



**Wydział Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska**
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. + 4891 42 45 625, +4891 42 45 630
fax. +4891 42 45 627
wgkioś@um.szczecin.pl - www.szczecin.eu



Szczecin, 2016-03-21

**Pan
Marek Duklanowski
Przewodniczący
Komisji Gospodarki Komunalnej,
Rewitalizacji i Ochrony Środowiska
Rady Miasta Szczecin
w/m**

Nasz znak: WGKiOŚ-XV.6150.3P.2016.JK
Wasz znak: BRM-III-BT/0066/3/46/P44/16

Dotyczy: pytania w sprawie Łowczego Miejskiego

Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w załączeniu przekazuje odpowiedzi na zapytania mieszkańców w sprawie Łowczego Miejskiego.

DYREKTOR WYDZIAŁU

Pawel Jamczyk

Łowczy Miejski

1. Pytanie do łowczego :Co zrobił z dzikiem z ul Przygodnej i jakie ma na to dokumenty?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty i wyjaśnienia należy stwierdzić, że interwencja z dnia 09.01.2016 r. przy ul. Przygodnej 21, która zakończyła się uśmierceniem dzika została przeprowadzona zgodnie z procedurą wskazaną w umowie Nr WGKiOŚ 64/2016 Nr CRU CRU/16/0000158 z dnia 07.01.2016 r. zawartej między Gminą Miasto Szczecin a firmą „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz. Jednocześnie należy nadmienić, że sprawa ewentualnego popełnienia przestępstwa w podjęciu przedmiotowej interwencji przez Pana Ryszarda Czeraszkiwicza jest aktualnie rozpatrywana w Prokuraturze Rejonowej Szczecin – Zachód, na której to żądanie Gmina Miasto Szczecin jest zobowiązana udostępnić wszelkie dokumenty związane z tą interwencją.

2. Pod jakim adresem działał Gminny Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt za prowadzenie, którego Panu Łowczemu zapłacono 57,012,00 zł. data zawarcia umowy 14.03.2011r. i na jaki czas umowa została zawarta?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty i wyjaśnienia wynika, że w roku 2011 od marca do grudnia zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 6 Porozumienia zawartego w dniu 14.03.2011 r. pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Szkolnym Schroniskiem Młodzieżowym CUMA (Nr WGKiOŚ/153/2011 Nr CRU UM/2011/0001422) Schronisko realizowało zadania związane z „*prowadzeniem projektu Gminy Miasto Szczecin dofinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego pt. „Szczecińska Sieć Edukacji Ekologicznej na Rzecz Środowiska”, projektów podlegających dofinansowaniu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz zadań związanych z prowadzeniem Gminnego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt*”. Intencją tego Porozumienia w ówczesnym czasie było stworzenie na bazie Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt przy ul. Łowczych 6 w Szczecinie Gminnego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt. Dlatego też w drugiej połowie roku 2011 na wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia Rady Miasta dotyczącego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt (pismo znak: BRM-III-BT/0066/3/16/W4/11 z dnia 13.05.2011 r.) zwiększono środki finansowe na tę działalność tj. realizację usługi rehabilitacji i prowadzenia interwencji w przypadku zwierząt łownych i chronionych w oparciu o ten Ośrodek. Faktury z tego tytułu były wystawiane przez dwie firmy: „LARUS” Michał Kudawski z siedzibą przy ul. Łowczych 6/1 w Szczecinie oraz „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz z siedzibą przy ul. Michałowskiego 2c w Szczecinie. Należy wspomnieć, że do dnia dzisiejszego odpowiedzialność za prowadzenie Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt przy ul. Łowczych 6 w Szczecinie zgodnie z prawem nadal ponoszą ci sami Panowie: Michał Kudawski i Ryszard Czeraszkiwicz (świadczy o tym m.in. decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DZP-WG.6520.11.2014.mk z dnia 30.09.2014 oraz znak: DZP-WG.650.01.29.2014.mk z dnia 26.11.2014). Do dnia 18.03.2016 r. Urząd Miasta Szczecin nie podjął żadnej informacji, że przedmiotowa sytuacja uległa zmianie.

Jednocześnie należy nadmienić, że przedmiotowy aspekt cyt. Porozumienia dotyczący Gminnego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt jak i wszystkie umowy zawarte w okresie 2010-2014 przez Gminę Miasto Szczecin i jej jednostki z firmą LUPAR Ryszard Czeraszkiwicz było przedmiotem postępowania sprawdzającego przez Komendę Miejską

Policji w Szczecinie Wydział d/w z Przystępnością Gospodarczą (znak sprawy: PG-103/15) jak i Prokuraturę Rejonową Szczecin Niebuszewo (znak sprawy: 2 Ds. 119/15). Prokuratura ostatecznie po analizie przedłożonych przez Urząd Miasto Szczecin żądanych dokumentów na prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt i prowadzenie odłowów dzików w tym sposób rozliczania i dokumentowania przez firmę LUPAR warunków realizacji umów, warunki jakie musiała spełniać firma i prowadzenie kontroli przez Gminę Miasto Szczecin nad umowami postanowieniem z dnia 19 maja 2015 r. odmówiła wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 119/15.

3. Czym różniło się prowadzenie (nieistniejącego) gminnego ośrodka rehabilitacji zwierząt od całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt na terenach położonych w obrębie granic administracyjnych Gminy Miasto Szczecin? (chodzi o zadania i obowiązki "gminnego ośrodka" i o zadania i obowiązki całodobowego pogotowia, zakres prowadzonych interwencji)

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 2.

4. Z opublikowanych informacji wynika, że w poprzednich latach, choćby w roku 2010 Pan Ryszard Czeraszkiwicz zainkasował od miasta 114, 263, 16 zł. brutto za prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego plus dodatkowe 57,012,00 za prowadzenie rzekomego gminnego ośrodka rehabilitacji zwierząt. W 2016 roku Miasto zawarło z Panem Ryszardem Czeraszkiwiczem umowę na prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego na miesiąc styczeń i luty: kwota za każdy miesiąc pracy 3,075,00 brutto co daje za dwa miesiące pracy 6,150,00 brutto. Zakładając przyszłą czysto hipotetyczną współpracę Pana Ryszarda Czeraszkiwicza z Miastem na cały rok 2016 przy obecnej kwocie za miesiąc pracy Pan Ryszard Czeraszkiwicz zainkasowałby za 12 m-cy pracy 73,800,00. Z czego wynika tak ogromna różnica w przedstawianych kwotach? Czy obniżenie cen przez Pana Ryszarda Czeraszkiwicza ma charakter stały czy też jest to rodzaj promocji udzielonej Miastu w chwili kiedy to wokół wygrywanych przez firmę LUPAR zapytań ofertowych narosło tyle kontrowersji i padło podejrzenie stroniczości, a nawet korupcji. Nadmienić należy, że nie tylko koszty prowadzenia działalności wzrosły w ostatnich latach ale także wszystkie media, wygląda na to, że taki stan nie dotyczy jedynie firmy Pana Ryszarda Czeraszkiwicza, a oferta firmy LUPAR wydaje się być ułożona w taki sposób by zostać wybrana jako ta najkorzystniejsza i bezsporna.

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty wynika, że w roku 2010 firmie „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz wypłacono z tytułu prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt dzikich kwotę w wysokości 114, 263, 16 zł. Natomiast realizacja usługi prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego w ramach zadań związanych z prowadzeniem Gminnego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt dotyczyła roku 2011 a nie 2010 i została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 2. Ponadto w oparciu o posiadane dokumenty wynika, że w roku 2016 umowa z firmą „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz za prowadzenie pogotowia interwencyjnego za miesiąc styczeń i luty 2016 r. opiewa na kwotę 5455, 65 zł brutto, a nie kwotę 6 150,00 zł brutto. Natomiast co do różnicy w kwotach należy mieć na uwadze, że usługa np. z roku 2010 związana była z prowadzeniem całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt gatunków dzikożyjących tj. łownych, chronionych, a także bezpańskich zwierząt domowych i egzotycznych wraz z rehabilitacją zwierząt. Od roku 2014 natomiast przeprowadza się postępowanie dla całodobowego

pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt oddzielnie dla gatunków zwierząt łownych i oddzielnie dla gatunków zwierząt chronionych. Umowa z firmą „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz za prowadzenie pogotowia interwencyjnego za miesiąc styczeń i luty 2016 r. dotyczy wyłącznie zwierząt łownych. Ponadto w oparciu o przeprowadzoną analizę przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Szczecin wynika, że koszty jakie ponosiło i ponosi Miasto Szczecin za usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt (czy to łownych czy chronionych) a także za odłów dzików od samego początku wprowadzenia tych usług do realizacji w mieście są o wiele mniejsze w tym samym okresie czasu niż w innych miastach w Polsce np. w Krakowie bądź we Wrocławiu.

5. Dlaczego Pan Ryszard Czeraszkiwicz posługiwał się imienną pieczętą z danymi adresowymi Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt w Wielgowie prowadzonego przez Pana Michała Kudawskiego?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty i wyjaśnienia potwierdza się, że do dnia dzisiejszego odpowiedzialność za prowadzenie Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt przy ul. Łowczych 6 w Szczecinie zgodnie z prawem ponoszą Panowie: Michał Kudawski i Ryszard Czeraszkiwicz (świadczy o tym m.in. decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DZP-WG.6520.11.2014.mk z dnia 30.09.2014 oraz znak: DZP-WG.650.01.29.2014.mk z dnia 26.11.2014). Do dnia 18.03.2016 r. Urząd Miasta Szczecin nie podjął żadnej informacji, że przedmiotowa sytuacja uległa zmianie. Należy więc na tej podstawie domniemywać, że Pan Ryszard Czeraszkiwicz ma prawo posługiwania się imienną pieczętą z danymi adresowymi Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt przy ul. Łowczych w Szczecin – Wielgowie.

6. Dlaczego Miasto, mimo zapewnień Pana Dyrektora Matejskiego (podczas ostatniego spotkania w UM), że prawo nie nakłada takiego obowiązku nigdy nie kontrolowało siedziby całodobowego pogotowia interwencyjnego czy też gminnego ośrodka rehabilitacji zwierząt Pana Ryszarda Czeraszkiwicza choćby z racji wydawanych na ten cel ogromnych funduszy?

Odpowiedź:

W trakcie realizacji usługi na prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt przez firmę „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz nie stwierdzono żadnych rażących uchybień w wykonywaniu usługi co skutkowałyby kontrolą w siedzibie firmy przy ul. Michałowskiego 2 C w Szczecinie. Natomiast sprawa Gminnego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 2. W roku 2011 intencją Miasta było stworzenie na bazie Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt przy ul. Łowczych 6 w Szczecinie tzw. Gminnego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt. Za funkcjonowanie Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt przy ul. Łowczych 6 w Szczecinie do dzisiaj odpowiedzialni są zgodnie z prawem Panowie: Michał Kudawski i Ryszard Czeraszkiwicz. Ośrodek ten jak i każdy inny przez urzędników Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Szczecin może być tylko wizytowany lecz nie kontrolowany. Zgodnie z prawem kontrolę takiego Ośrodka przynajmniej raz na trzy lata mogą przeprowadzić wyłącznie urzędnicy regionalnych dyrekcji ochrony środowiska.

7. Z czego wynikają takie rozbieżności w datach sporządzonych dokumentów? czy są to zwykłe omyłki pisarskie? Czy też celowe działanie mające na celu poświadczenie nieprawdy?

Odpowiedź:

Brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu gdyż nie wskazano o jakie konkretne dokumenty chodzi, do których miało dojść do rozbieżności w datach.

8. Czy możliwe jest przedstawienie przez Pana Ryszarda Czeraszkiewicza faktur z gabinetów weterynaryjnych potwierdzających wykonane na zwierzętach zabiegi weterynaryjne?

Komentarz: Dziękuję za możliwość przesłania za Pana pośrednictwem pytań odnośnie zaistniałej sytuacji. Nadmienię tylko, że postawa jaką prezentuje Pan Czeraszkiewicz, Pan Norbert Starzyk i Poplecznicy po czwartkowym posiedzeniu w UM jest naganna. Tworzenie stron na portalach społecznościowych szkalujących imię osób powiązanych ze sprawą jest poniżej normy i krytyki. Osobiście dziwi mnie fakt, że Miasto za pośrednictwem Szanowanych przez mieszkańców Radnych i Pana Prezydenta podejmuje w dalszym ciągu współpracę z tak kontrowersyjną osobą, która działa w tak kontrowersyjny sposób. z góry przepraszam za osobistą dygresję, ale do tej pory nikt nie zdecydował się w całości wysłuchać głosu mieszkańców w tej sprawie. z wyrazami szacunku

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt nie wymagano od firmy „LUPAR” Ryszard Czeraszkiewicz załączania do comiesięcznych sprawozdań rachunków z gabinetów weterynaryjnych wystawianych przez te gabinety na wykonawcę. Taka sytuacja musiałaby mieć miejsce gdyby na prowadzenie takiego pogotowia zawarta byłaby umowa dotacji, a nie umowa na usługę. Wynagrodzenie za usługę prowadzenia pogotowia miało charakter ryczałtowy i z tego tytułu wykonawca wystawiał faktury za zrealizowane interwencje za poszczególne miesiące gdzie do faktur miał obowiązek załączać sprawozdania z wykonanych interwencji i w razie zaistnienia takiej konieczności stosowne protokoły.

9. Czy jest określony szczegółowy zakres obowiązków Łowczego ?

Odpowiedź:

Tak, w ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt zawsze był określany szczegółowy zakres obowiązków wykonawcy.

10. Czy jest określona procedura postępowania z dzikimi zwierzętami na terenie miasta, które mogą zagrażać zdrowiu lub życiu ludzi?

Odpowiedź:

Tak, w ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt określona jest procedura postępowania z dzikimi zwierzętami na terenie miasta, które mogą zagrażać zdrowiu lub życiu ludzi. Ostatecznie jednak decyzję o postępowaniu w konkretnym przypadku podejmuje wykonawca przy udziale w razie takiej

konieczności lekarza weterynarii oraz służb takich jak straż miejska, policja, straż pożarna bądź powiatowy lekarz weterynarii.

11. Czy jest procedura związana z podejmowaniem czynności wobec dzikich zwierząt w stanie zagrożenia ich zdrowia lub życia?
- a) jaki jest sposób postępowania ze zwierzętami rannymi?
 - b) kto określa stan zdrowia zwierzęcia?
 - c) czy jest procedura współpracy z lekarzem weterynarii ? W jakich sytuacjach wzywany jest lekarz weterynarii ?
 - d) co się dzieje ze zwierzęciem jeśli kwalifikuje się do leczenia? Kto o tym decyduje? Kto pokrywa koszty?
 - e) gdzie są rehabilitowane zwierzęta odłowione w mieście ?
 - f) jakie są procedury postępowania ze zwierzętami podejrzanymi o wściekliznę ? czy zwierzęta są poddawane obserwacji ?
 - g) jakie kryteria decydują o podjęciu przez Łowczego decyzji o odstrzale zwierzęcia?
 - h) w jakich warunkach może zostać podjęta decyzja o odstrzale zwierzęcia i użycia psów tak aby zapewnić bezpieczeństwo ludzi i innych zwierząt?
 - i) kto podejmuje decyzję o eutanazji zwierzęcia ?

Odpowiedź:

Tak, w ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt określona jest procedura podejmowaniem czynności wobec dzikich zwierząt nie tylko w stanie zagrożenia ich zdrowia lub życia ale także w sytuacji zagrożenia zdrowia lub życia ludzi od zwierząt, bo i takie sytuacje mają miejsce. Ostatecznie jednak decyzję o postępowaniu w konkretnym przypadku podejmuje wykonawca przy udziale w razie takiej konieczności lekarza weterynarii oraz służb takich jak straż miejska, policja, straż pożarna czy powiatowy lekarz weterynarii. Wszelkie koszty związane z podjęciem interwencji, w tym udział lekarza weterynarii, użyte środki farmakologiczne, karma, rehabilitacja, transport, ewentualna eutanazja itp. pokrywa wykonawca.

12. Jakie są kryteria zapytania ofertowego na Łowczego w mieście ? Co decyduje o wyborze oferenta ?

Odpowiedź:

W ostatnim zapytaniu ofertowym wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia na prowadzenie pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych lub łownych musieli spełniać poniższe warunki:

- posiadać zezwolenie na środek transportu zwierząt dopuszczonego decyzją Powiatowego Lekarza Weterynarii w Szczecinie,
- wykonać należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jedną główną usługę realizowaną w ramach jednej umowy trwającej nie krócej niż 6 m-cy o wartości nie mniejszej niż 10 000,00 PLN brutto, której zakres obejmuje prowadzenie pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych i/lub łownych bądź prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt.
- dysponować jednym środkiem transportu przystosowanym do przewozu zwierząt żywych oraz sprzętem weterynaryjnym,
- dysponować sprzętem łowiecko-weterynaryjnym,
- dysponować jedną osobą posiadającą uprawnienia do obsługi transportu zwierząt,

- dysponować jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu lekarza weterynarii,

oraz dodatkowo w przypadku składania oferty na prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych:

- posiadać zezwolenie na chwytnie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych,

- dysponować minimum jednym ośrodkiem rehabilitacji zwierząt, który bezpośrednio prowadzi lub z którym ma podpisane porozumienie o współpracy,

- dysponować minimum trzema osobami posiadającymi wykształcenie przyrodnicze, weterynaryjne pozwalające na wykonywanie zadania lub ukończone kursy w zakresie opieki nad zwierzętami chronionymi,

oraz dodatkowo w przypadku składania oferty na prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt łownych:

- dysponować minimum trzema osobami posiadającymi uprawnienia do wykonywania polowania,

- dysponować minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do używania broni Palmera.

Ostatecznie o wyborze wykonawcy zadecydowało spełnienie warunków i zaoferowana cena.

Komentarz: W związku z informacją podaną na Posiedzeniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska RM w dniu 28 stycznia, o przekazywaniu pytań dotyczących spraw i problemów związanych z działalnością łowczego miejskiego w Szczecinie, podaję w załączniku pytania i własne uwagi. Oczekuję odpowiedzi na wszystkie zadane pytania, w oparciu o konkretne przepisy i regulacje prawne oraz wyjaśnienia osób zainteresowanych, których dotyczy ta sprawa. Zaznaczam, że razem z mężem uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji w dniu 28 stycznia br. Jesteśmy od lat informowani, że praca łowczego miejskiego budzi wiele kontrowersji oraz zastrzeżeń i oceniana jest negatywnie, a do Urzędu Miasta i innych instytucji przesyłane są informacje o wielu nieprawidłowościach związanych z wyborem na stanowisko łowczego, a pomimo tego corocznie, p. Ryszard Czeraszkiwicz obejmował to stanowisko. Z dokumentacji przedstawionej na posiedzeniu w/w Komisji w dniu 28 stycznia br., przez p. Michała Kudawskiego, prowadzącego **Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Wielgowie** wynika, że wybór firmy mającej za zadanie prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych i łownych w Szczecinie, przeprowadzono bez zachowania właściwych procedur, niezgodnie z przepisami prawa oraz, bez zachowania właściwych kryteriów, jakie winny znajdować się w „zapytaniu ofertowym”, co naruszało zasadę równego traktowania podmiotów gospodarczych – oferentów. Pan Michał Kudawski przedstawiał również dowody wykazujące, że dokumentacja w WGKiOŚ UM, prowadzona jest nieprawidłowo i nierzetelnie. Wykazywał także poważne nieprawidłowości, uchybienia i nieścisłości w dokumentacji (sprawozdaniach) przekazywanych do Urzędów przez łowczego miejskiego p. Ryszarda Czeraszkiwicza i Norberta Starzyka, dokumentujące sposób realizacji i wykonania zleceń oraz wywiązywania się ze swoich obowiązków. Należy ocenić pracę i skontrolować dokumentację firm: Lupa- Ryszarda Czeraszkiwicza i Nisus- Norberta Starzyka, jaka jest przekazywana przez jedną i drugą firmę do właściwych urzędów. Pan Michał Kudawski, który przedstawiał informację i dokumentację na temat dotychczasowej pracy łowczego miejskiego p. Ryszarda Czeraszkiwicza, również ubiegał się o stanowisko łowczego miejskiego. Od lat mieszkańcy Szczecina (i nie tylko) śledzą działalność p. Michała Kudawskiego, prowadzącego Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Wielgowie. Do Ośrodka przywożone są uszkodzone zwierzęta nie tylko ze Szczecina, ale i z całego województwa - nie tylko chronione, ale łowne. Wszystkie zwierzęta znajdują się pod troskliwą opieką, bo z szeregu publikacji (prasa, radio TV itp.), wiemy z jakim ogromnym

poświęceniem i oddaniem niesiona jest tam pomoc zwierzętom. Pan Michał Kudawski reaguje na każdy telefon, każdą prośbę o interwencję, chociaż nie ma takiego obowiązku. Robi to z własnej woli, bo chce pomóc zwierzętom. Podkreślić należy, że p. Michał Kudawski jest gotowy ruszyć na pomoc zwierzętom 24 godziny na dobę. Początkowo miasto wspierało finansowo Ośrodek, prowadzony przez P. Michała Kudawskiego, ale dofinansowanie skończyło się. Pieniądze są potrzebne na rehabilitację rannych zwierząt, karmę, zakup lekarstw oraz opiekę (obsługę) zwierząt. Brak pieniędzy to bardzo poważny problem dla Ośrodka. Czy działalność Ośrodka w Wielgowie nie powinna być DOCENIONA przez urzędników...władze miasta. Wielki szacunek Panie Michale! Pragnę serdecznie podziękować wszystkim osobom, które współpracują z Ośrodkiem Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Wielgowie, które na co dzień, opiekują się zwierzętami, karmią je, leczą, rehabilitują... ratują.

13. Kto ponosi odpowiedzialność (jaki Wydział i osoby) za to, że od lat podpisuje się umowy na stanowisko łowczego miejskiego z pominięciem procedury przetargowej (w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych), a wybór firmy i osoby łowczego miejskiego, w poprzednich latach i obecnie, dokonywany był na podstawie tzw. zapytania ofertowego, co stwarza, że jeden tylko wydział (WGKiOŚ UM) i praktycznie kilku urzędników tego wydziału decydują, jaka firma i osoba zostanie łowczym miejskim w Szczecinie, co podważa zasadę równego traktowania podmiotów gospodarczych – oferentów?

Odpowiedź:

W strukturach Urzędu Miasta Szczecin nie ma takiego stanowiska jak łowczy miejski. Co roku wyłaniany jest wykonawca na prowadzenie pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt dzikożyjących (łownych, chronionych). Przy wyborze wykonawcy na przedmiotowe pogotowie kierowano się zawsze zasadami obowiązującymi w Urzędzie Miasto Szczecin a określonymi w kolejnych *Zarządzeniach Prezydenta Miasta Szczecin w sprawie zasad wykonywania w Urzędzie Miasta Szczecin i jednostkach organizacyjnych Gminy Miasto Szczecin ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej Urzędu Miasto Szczecin*. Dodatkowo od 2014 roku zapytanie ofertowe na przedmiotową usługę umieszczane jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Szczecin. Pomimo takiego upublicznienia nie odnotowano nagłego zainteresowania przedmiotową usługą przez podmioty gospodarcze. W przypadku prowadzenia odłowów dzików praktycznie zgłasza się tylko jedna firma - „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz. Za procedurę przygotowawczą postępowania na zamówienie publiczne dotyczące wyłonienia wykonawcy na prowadzenie pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt dzikich, w tym szczególnie łownych jak i na odłów dzików od roku 2001 jest odpowiedzialny pracownik zajmujący się w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Szczecin sprawami leśnictwa i łowiectwa – p. Jacek Kowalski. Po zakończeniu procedury podpisywana jest z wykonawcą umowa, którą w imieniu Gminy Miasto Szczecin podpisuje z reguły dyrektor Wydziału.

14. Proszę o informację, czy budżet miejski poniósł starty finansowe z tytułu pomijania procedury przetargowej, a o ile poniósł, proszę o podanie wysokości kwoty strat, biorąc pod uwagę nieuzasadnione wydatki, jakie poniosło miasto z tytułu podpisywania z firmą Lupar, częściowych kontraktów na wykonywanie usługi odławiania zwierząt?

Odpowiedź:

Przez cały dotychczasowy okres funkcjonowania usługi pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt nie dochodziło do złamania prawa ani tym bardziej pomijania procedury

przetargowej. Potwierdzają to także wyniki kontroli jaką przeprowadził Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrzny w okresie marzec-kwiecień 2014 roku w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Szczecin w zakresie prawidłowości przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy i zawarcia umowy na prowadzenie pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt łownych oraz odłowów zwierząt łownych. Wyniki kontroli dostępne są pod poniższym linkiem:

http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50887.asp?soid=AD23BD73E387478A93A8FD2C78911926

Przy wyborze wykonawcy na usługę pogotowia interwencyjnego kierowano się zawsze zasadami obowiązującymi w Urzędzie Miasto Szczecin a określanymi w kolejnych *Zarządzeniach Prezydenta Miasta Szczecin w sprawie zasad wykonywania w Urzędzie Miasta Szczecin i jednostkach organizacyjnych Gminy Miasto Szczecin ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej Urzędu Miasto Szczecin*. Dodatkowo od 2014 roku zapytanie ofertowe na przedmiotową usługę umieszczane jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Szczecin. Ponadto w oparciu o przeprowadzoną analizę przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska bezspornie wynika, że koszty jakie ponosiło i ponosi Miasto Szczecin za usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt (czy to łownych czy chronionych) a także za odłów dzików od samego początku wprowadzenia tych usług do realizacji w mieście są o wiele mniejsze w tym samym okresie czasu niż w innych miastach w Polsce np. w Krakowie bądź we Wrocławiu.

15. Czy oferta złożona przez firmę Lupar – Ryszarda Czeraszkiwicza nie powinna być odrzucona, skoro nie wszystkie dokumenty były złożone w terminie, gdyż część z nich dostarczono po zakończeniu zapytania ofertowego? Proszę o podanie jakie dokumenty nie były dostarczone?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty należy stwierdzić, że nigdy nie było podstaw do odrzucenia oferty firmy „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz, a wszystkie dokumenty były składane przez tę firmę w żądanym przez zamawiającego terminie.

16. Czy zgodnie z przepisami wybrano firmę Nisus -Norberta Starzyka, skoro nie spełniała kryteriów uczestnictwa w „zapytaniu ofertowym”, gdyż złożone zostało fałszywe oświadczenie, potwierdzone nieprawdziwymi danymi, dotyczącymi wykonywanych zadań na rzecz innych podmiotów (zleceniodawców)? Firma została założona 02.11.2015 roku, a oświadczone, że otrzymywała zlecenia i wykonywała usługi już od 01.01.2015 roku. Nie mogła ich wykonywać, bo nie istniała w tym czasie. Nie wykazała więc, jakie ma doświadczenie, aby mogła ubiegać się o stanowisko łowczego miejskiego i prawidłowo realizować zlecenia.

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty i wyjaśnienia należy stwierdzić, że firma „NISUS” Norbert Starzyk spełniła wszystkie kryteria wymagane przez zamawiającego, w tym warunek doświadczenia. Zamawiającemu nic nie wiadomo o rzekomym fałszywym oświadczeniu złożonym przez firmę NISUS Norbert Starzyk. Do Zamawiającego nie zwracała się ani policja ani prokuratura o udostępnienie dokumentacji złożonej przez firmę NISUS Norbert Starzyk.

17. Jednym z istotnych kryteriów „zapytania ofertowego” dotyczącego oceny działalności łowczych, winno być zapoznanie się przez urzędników z dostarczoną dokumentacją-wykazem zrealizowanych rzez firmę Nisus -Norberta Starzyka, usług w zakresie odławiania, i szeroko pojętej działalności w zakresie ochrony zwierząt, bo taki jest cel zapytania ofertowego, czyli wyłonienie fachowca w tej dziedzinie na podstawie dokumentów dostarczonych przez firmę:

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty i wyjaśnienia należy stwierdzić, że komisja oceniająca prawidłowo i rzetelnie zapoznała się z całą złożoną dokumentacją przez wszystkich oferentów.

18 Jakie doświadczenie w odławianiu zwierzyny chronionej posiada firma Nisus -Norberta Starzyka i czy ma uprawnienia do udzielania pierwszej pomocy zwierzętom?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty i wyjaśnienia potwierdza się, że firma NISUS Norbert Starzyk spełniła wszystkie kryteria wymagane przez zamawiającego, w tym warunek doświadczenia, posiadania zezwolenia na chwywanie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych, dysponowania ośrodkiem rehabilitacji zwierząt oraz osobami posiadającymi wykształcenie przyrodnicze, weterynaryjne pozwalające na wykonywanie zadania lub ukończone kursy w zakresie opieki nad zwierzętami chronionymi.

19. Jakie referencje otrzymała firma od osób na rzecz których wykonywała zlecenia, gdyż takie referencje potwierdzałyby, że firma je otrzymywała, a w opinii zawarte byłyby informacje dotyczące sposobów realizacji zleceń, uwagi dotyczące do jakości wykonania usług, oraz potwierdzenie, że czy realizowano je zgodnie z umowami?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym oferent zobowiązany był złożyć m.in. wykaz wykonanych, (a w przypadku świadczeń okresowych również wykonywanych) głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy/usługi zostały wykonane oraz dowody (np. referencje), czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Jednocześnie oferent mógł polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany był udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Firma NISUS Norbert Starzyk wypełniła ten warunek, a więc oferta firmy nie mogła zostać odrzucona.

20. Proszę o krótką charakterystykę osoby p. Norberta Starzyka (wykształcenie, zawód, miejsca pracy itp.)?

Odpowiedź:

Charakterystyka osoby p. Norberta Starzyka nie była przedmiotem oceny przy wyborze wykonawcy. Nie był to nabór na stanowisko łowczego miejskiego ale postępowanie mające

na celu wyłonienie firmy do realizacji zlecenia polegającego na prowadzeniu pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych oraz łownych.

21. Czy referencja złożona przez R. Czeraszkiwicza, jest wystarczająca i zgodna z przepisami, gdyż bo budzi poważne wątpliwości, co do bezstronnej oceny fachowości firmy p. Norberta Starzyka?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty i wyjaśnienia potwierdza się, że referencje złożone przez firmę „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz były wystarczające i zgodne z prawem.

22. Obecnie zwiększyły się wydatki miasta, bo zamiast jednej, istnieją dwie firmy, które mają odrębne umowy i kontrakty. Jedna firma Nisus - Norberta Starzyka powinna zajmować się odławianiem zwierząt chronionych, druga firma Lupar – Ryszarda Czeraszkiwicza odławianiem zwierząt łownych.

Odpowiedź:

Nie ma zależności między istnieniem na rynku dwóch czy więcej firm, które zdolne są realizować dla Miasta usługi związane z prowadzeniem pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych czy łownych a zwiększeniem wydatków Miasta na ten cel. Ostatecznie kwestią rozstrzygającą w przedmiotowym postępowaniu po spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne przez firmy była oferowana cena.

23. Czy rzeczywiście firma Nisus -Norberta Starzyka może realizować zlecenia firmy Lupar -Ryszarda Czeraszkiwicza, może być „podwykonawcą” i realizować zadania, które do niej nie należą i za które powinna odpowiadać firma Lupar – Ryszarda Czeraszkiwicza?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z wykonawcą za szkodę zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponosi winy. Firma „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz jest wręcz zobowiązana do współrealizacji zlecenia wykonywanego przez firmę „NISUS” Norbert Starzyk. Jednocześnie jeżeli w wykazie osób w przedstawionej ofercie przez firmę „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz figuruje nazwisko p. Norberta Starzyka to p. Starzyk ma prawo uczestniczyć w interwencjach firmy „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz. Jednocześnie należy zauważyć, że w przedmiotowym postępowaniu firma „NISUS” Norbert Starzyk złożyła ofertę cenową wyłącznie na Cz. 1 tj. na prowadzenie pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych, a firma „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz wyłącznie na cz. 2 tj. na prowadzenie pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt łownych.

24. Czy łowczy mogą zamiennie udawać się na interwencję niezależnie, od tego jakie zwierzę wymaga odławienia (pomocy)- chronione, czy łowne?

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 23.

25 Czy zapisy w umowach i przepisy zezwalają na taką wymianę działalności?

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 23.

26 Jak będą rozliczane te firmy ze swojej działalności? Praca łowczego wymaga pełnej dyspozycyjności przez całą dobę, ponieważ jest pracą interwencyjną. Dodatkowa praca łowczych powodowałaby problemy z realizacją zadań jakie winni wykonywać w ramach całodobowego pogotowie interwencyjnego.

Każda z firm rozliczana jest oddzielnie z wykonywanej usługi. Zamawiający nie odnotował żadnych problemów w realizacji usług przez obie firmy za miesiąc styczeń i luty 2016 r.

27 Czy Norbert Starzyk i Ryszard Czeraszkiwicz składali oświadczenia, że jest to ich jedyna praca jaką wykonują. Czy podali informacje gdzie są jeszcze zatrudnieni ?

Odpowiedź:

Oświadczenia tego typu nie są wymagane w procedurze wyłonienia wykonawcy na realizację usługi. Dane te więc nie były przedmiotem oceny przy wyborze wykonawcy. Postępowanie miało na celu wyłonienie firmy do realizacji zlecenia polegającego na prowadzeniu pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych oraz łownych.

28. Czy p. Ryszard Czeraszkiwicz jest zatrudniony w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie i jest wykładowcą na Wydziale Biotechnologii i Hodowli Zwierząt kierunku KYNOLOGIA ? O ile jest zatrudniony w ZUT, to od kiedy był zatrudniony i w jakim wymiarze godzin?

Odpowiedź:

Dane te nie były przedmiotem oceny przy wyborze wykonawcy. Postępowanie miało na celu wyłonienie firmy do realizacji zlecenia polegającego na prowadzeniu pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych oraz łownych.

29. 25 stycznia 2016 roku Senat podjął uchwałę o utworzeniu na Wydziale Biotechnologii i Hodowli Zwierząt kierunku KYNOLOGIA. W latach poprzednich utworzono studia podyplomowe – kierunek Kynologia. Wykłady na studiach dziennych i podyplomowych prowadzone są w różnych godzinach pracy, w ciągu dnia, wieczorem i być może w soboty i niedziele (studia podyplomowe). Na jednej ze stron Internetowych, wśród wykładowców znajduje się nazwisko Ryszarda Czeraszkiwicza z zaznaczeniem - myśliwy i łowczy miejski Praca na uczelni lub u innych pracodawców, kolidowałaby z nałożonymi zadaniami na łowczego miejskiego, gdyż nie byłby dyspozycyjny, aby w każdej godzinie wezwania na interwencję przyjechać na miejsce zdarzenia.

Odpowiedź:

Dane te nie były przedmiotem oceny przy wyborze wykonawcy. Postępowanie miało na celu wyłonienie firmy do realizacji zlecenia polegającego na prowadzeniu pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych oraz łownych. Zamawiający nie odnotował żadnych problemów w realizacji usługi przez firmę „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz za miesiąc styczeń i luty 2016 r.

30. W odniesieniu dopytania dotyczącego dodatkowego zatrudnienia poza wykonywaniem pracy łowczego. Proszę o zajęcie stanowiska i wyrażenie opinii, czy skoro firma Lupar – Ryszarda Czeraszkiwicza, dała referencje swojemu koledze, aby miasto zatrudniło firmę Nisus – Norberta Starzyka, nie jest to pomoc w zrealizowaniu zleceń należących do firmy Lupar – Ryszarda Czeraszkiwicza?

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 23.

31 Czy zatrudnienie firmy Nisus -Norberta Starzyka umożliwia p. Ryszardowi Czeraszkiwiczowi wykonywanie pracy zawodowej u jakiegokolwiek pracodawcy? Czy w czasie, kiedy p. R. Czeraszkiwicz, wykonywałby dodatkową pracę, jest dyspozycyjny, aby przyjechać na miejsce zdarzenia, gdzie oczekuje na pomoc zwierzęłowne, czy też w jego zastępstwie udawałby się p. Norbert Starzyk, który być może w tym samym czasie otrzymałby zgłoszenie z prośbą o interwencje w sprawie pomocy w odławianiu zwierzęcia chronionego? Od kilku lat działalność łowczego miejskiego nie wzbudza zaufania. Informacje o wywożeniu zwierząt w nieznane miejsca lub nieuzasadnione zabijanie, rozchodzą się szybko. Mieszkańcy Szczecina nie mają zaufania do łowczego, nie chcą oddawać mu zwierząt, które wymagałyby opieki i rehabilitacji wiedząc, że nie ma odpowiedniego zaplecza. Gdyby na terenie Szczecina istniał Ośrodek Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt mieszkańcy mogliby bez zawiadamiania łowczego przywozić tam zwierzęta. Łowczy miałby więcej czasu na wykonywanie swoich zadań.

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 23. Zamawiający nie odnotował żadnych problemów w realizacji usług przez obie firmy za miesiąc styczeń i luty 2016 r.

Co do możliwości powstania Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt w Szczecinie jako ośrodka miejskiego to miał taki obiekt powstać na terenie dawnej leśniczówki „Oleńka” przy ul. Przęsocińskiej. Zostały na ten cel w 2012 roku pozyskane środki zewnętrzne z Unii Europejskiej, lecz niestety w międzyczasie obiekt dawnej leśniczówki popadł w ruinę i Miasto zrezygnowało z projektu. Ponownie w roku 2013 grupa pasjonatów przygotowała projekt Ośrodka od podstaw i złożono wniosek aplikacyjny do tzw. Funduszy Norweskich. Pozyskane środki miały być przeznaczone na budowę Leśnego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt „Oleńka” wraz zapleczem rehabilitacyjnym i edukacyjnym na terenie dawnej leśniczówki "Oleńka" przy ul. Przęsocińskiej. Ośrodek miał rozpocząć działalność w pierwszej połowie 2015 roku. Niestety stworzony zły klimat wokół tej idei w szczególności przez „Kurier Szczeciński” doprowadził do zarzucenia projektu pomimo propozycji dofinansowania projektu przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

32 Proszę podać adres Ośrodka Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt wspieranego finansowo przez miasto, do którego mieszkańcy Szczecina mogą zwrócić się z prośbą o pomoc w ratowaniu zwierząt?

Odpowiedź:

Miasto nie wspiera finansowo żadnego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt. Wspierać finansowo takie ośrodki zgodnie z prawem mogą regionalne dyrekcje ochrony środowiska. Lista takich ośrodków, które zajmują się pomocą w ratowaniu zwierząt w województwie

zachodniopomorskim jest dostępna na stronie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w dziale „Ochrona przyrody”.

PYTANIA DOTYCZĄCE DZIAŁALNOŚCI ŁOWCZEGO i PROWADZONEJ DOKUMENTACJI

Komentarz: Każda osoba fizyczna lub prawna musi być rozliczana i kontrolowana z prowadzonej działalności. Obie firmy prowadzone przez p. R. Czeraszkiwicz i N. Starzyka pracują na rzecz miasta. Należy kontrolować działalność tych firm i oceniać pracę łowczych miejskich, a szczególnie wnikliwie dokumentację jaka przesyłana jest do Urzędów. Urzędnicy powinni opracować wytyczne, czyli odpowiednią dokumentację w formie Rejestru oraz Protokołów, bo na tej podstawie mogą kontrolować, czy działalność była prowadzona zgodnie z ich wytycznymi. Na podstawie Rejestru prowadzonego przez łowczego i Protokołów podpisywanych przez zgłaszającego interwencję i łowczego oraz innych niezbędnych dokumentów podpisanych przez osoby je sporządzające, zawierających dodatkowe informacje oraz dane liczbowe, przekazywanych do urzędów, urzędnicy i kontrolujący pracę firmy, mają możliwość oceny pracy firmy i samych łowczych miejskich. Na podstawie całości dokumentacji można również stwierdzić, czy interwencje nie są fikcyjne, i czy łowczy przebywali w danym dniu na miejscu zdarzenia i jaki był przebieg interwencji. Analizując zestawienia można ocenić, w jakich dniach tygodnia i godzinach przeprowadzane są interwencje, aby uzyskać pewność, że łowczy są osiągalni na każde wezwanie, a szczególnie, że nie wykonują jeszcze dodatkowej pracy zawodowej, uniemożliwiającej im całodobową dyspozycyjność.

33. Czy p. R. Czeraszkiwicz i p. Norbert Starzyk przekazują do Urzędu osobiście podpisaną dokumentację, potwierdzającą: przyjęcia zgłoszenia, przyjazd na miejsce zdarzenia z podaniem daty i godziny interwencji, informację o podjętych działaniach odnośnie zwierząt oraz pozostałe dane wynikające z umowy, zgodne z prowadzonym Rejestrem, Protokołami i innymi dokumentami (patrz punkt 21-23), aby na tej podstawie osoby kontrolujące pracę łowczych, a szczególnie odpowiedzialne za sprawy finansowe, miały potwierdzenie, że usługa została wykonana przez właściwą osobę, zgodnie z zapisami w umowie, gdyż stanowi to podstawę do wypłaty pieniędzy za należyte wykonanie zlecenia?

Odpowiedź:

W ramach zawartych umów Wykonawcy są zobowiązani prowadzić sprawozdawczość i niezbędną dokumentację fotograficzną w zakresie świadczonej usługi i przekazywać ją Zamawiającemu w postaci miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego. Dokumenty te podpisywane są przez wykonawców. Wynagrodzenie za zrealizowane interwencje w okresie umowy ma charakter ryczałtowy bez względu na liczbę podjętych w danym okresie interwencji.

34. Jakie dokumenty dostarczają obie firmy do Urzędu i jakie znajdują się w nich informacje oraz dane liczbowe, aby urzędnicy kontrolujący działalność firmy łowczego oraz odpowiadający za sprawy finansowe, posiadali pełną wiedzę, że zostały faktycznie wykonane i zgodnie z umowami?

Odpowiedź:

Od 01 października 2014 r. umowy zawierane przez Gminę Miasto Szczecin – Urząd Miasta Szczecin są ogólnodostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasto Szczecin pod adresem: http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp
Na przedmiotowej stronie można się zapoznać z umowami jak i załącznikami do umowy firmy NISUS Norbert Starzyk jak i LUPAR Ryszard Czeraszekiewicz, które to firmy są zobowiązani przedkładać przy rozliczaniu usługi.

35. Przepisy określają, że miasto (gmina) musi zapewnić możliwość odławiania zwierząt, a także ich leczenie i przetrzymywanie na czas rehabilitacji, a skoro Urząd Miejski nie współpracuje już z Ośrodkiem Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Wielgowie, to co dzieje się z odławianymi zwierzętami?

Odpowiedź:

Zgodnie z przepisami prawa instytucją, która może wspierać finansowo ośrodki rehabilitacji zwierząt i je jednocześnie w pełnym zakresie kontrolować (przynajmniej raz na 3 lata) jest regionalna dyrekcja ochrony środowiska. W roku 2016 w miesiącu styczniu i lutym ewentualna rehabilitacja zwierząt opierała się o Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt w Parsowie.

36. Gdzie odwożone są odławiane przez łowczego ranne lub chore zwierzęta, które wymagają leczenia, opieki i rehabilitacji, skoro obie firmy nie mają zaplecza, które pozwalałyby na trzymanie zwierząt w odpowiednich warunkach?

Odpowiedź:

W roku 2016 w miesiącu styczniu i lutym ewentualna rehabilitacja zwierząt opierała się o Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt w Parsowie.

37. Z dokumentacji, jaka była udostępniona na posiedzeniu Komisji wynikało, że w latach 2010-2012 zwierzęta nie były przewożone do Ośrodków w celu ich leczenia i rehabilitacji, gdyż nie był wskazywany łowczym taki Ośrodek. Proszę o dokumentację potwierdzającą, dokąd były odwożone zwierzęta w latach 2010 do 2012 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający w latach 2010-2012 nie wskazywał wykonawcy ośrodka rehabilitacji zwierząt, do którego w przypadku takiej konieczności mają być przewożone zwierzęta. Zamawiający zlecał usługę prowadzenia pogotowia interwencyjnego, w zakres którego wchodziło m.in. „*chwytanie i odławianie (w tym odławianie do odłowni oraz usypianie przy użyciu strzelby Palmera) oraz czasowe przetrzymywanie zwierząt łownych oraz innych gatunków dzikożyjących, w tym także gatunków chronionych (za zgodą Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie) oraz bezpańskich zwierząt domowych i egzotycznych w celu przewiezienia ich dla uwolnienia poza terenami zurbanizowanymi bądź do rehabilitacji lub usypienia w przypadku chorób i okaleczeń*”. Firma „LUPAR” Ryszard Czeraszekiewicz miała prawo takie zwierzęta wymagające rehabilitacji przewozić do wybranego przez siebie ośrodka, w tym np. do Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt w Wielgowie gdyż w oparciu o posiadane dokumenty wynika, że do dnia dzisiejszego odpowiedzialność za prowadzenie tego

Ośrodka przy ul. Łowczych 6 w Szczecinie zgodnie z prawem nadal ponoszą Panowie: Michał Kudawski i Ryszard Czeraszkiwicz (świadczy o tym m.in. decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DZP-WG.6520.11.2014.mk z dnia 30.09.2014 oraz znak: DZP-WG.650.01.29.2014.mk z dnia 26.11.2014). Do dnia 18.03.2016 r. Urząd Miasta Szczecin nie podjął żadnej informacji, że przedmiotowa sytuacja uległa zmianie.

38 . Czy obecnie Ośrodek Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt do którego odwożone są zwierzęta znajduje się w niewielkiej odległości od Szczecina, aby zwierzęta były przetransportowane szybko, bez narażania ich na dodatkowy stres związany z długą podróżą?

Odpowiedź:

W miesiącach styczeń i luty 2016 r. ośrodek rehabilitacji zwierząt, który wskazała firma „NISUS” Norbert Starzyk i do którego były transportowane zwierzęta do rehabilitacji znajdował się w miejscowości Parsów gmina Bielice. Aktualnie na terenie województwa zachodniopomorskiego funkcjonuje pięć ośrodków rehabilitacji zwierząt, do których mogą trafiać zwierzęta wymagające opieki w takim ośrodku.

39. Czy łowczy dysponują odpowiednim środkiem transportu do przewożenia zwierząt, zgodnie z przepisami w sprawie szczegółowych warunków i sposobu transportu zwierząt?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty należy stwierdzić, że firma NISUS Norbert Starzyk jak i firma „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz dysponują środkiem transportu zwierząt dopuszczonego decyzją Powiatowego Lekarza Weterynarii w Szczecinie.

40 .Czy osoby transportujące zwierzęta posiadają stosowne dokumenty – ukończony kurs - kierowcy konwojenta uprawnionego do przewożenia zwierząt?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty należy stwierdzić, że firma NISUS Norbert Starzyk jak i firma „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz dysponują osobami z licencją dla kierowców i osób obsługujących transport zwierząt.

41. Z jakimi lecznicami i weterynarzami oraz Ośrodkami Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt współpracują obie firmy – p. Ryszard Czeraszkiwicz i Norbert Starzyk?

Proszę o podanie daty rozpoczęcia współpracy, adresów w/w placówek i nazwiska weterynarzy?Proszę o wykazy potwierdzające zgłoszenia się ze zwierzętami do tych placówek z podaniem dat i godziny przywiezienia ?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami zapytania ofertowego wykonawcy mieli obowiązek m.in. wykazać, że:
- dysponują jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu lekarza weterynarii,
- dysponują minimum jednym ośrodkiem rehabilitacji zwierząt, który bezpośrednio prowadzi lub z którym ma podpisane porozumienie o współpracy.

W oparciu o posiadane dokumenty należy stwierdzić, że firma NISUS Norbert Starzyk jak i firma „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz spełniła te warunki.

W ramach zawartych umów Zamawiający nie wymaga wykazów potwierdzających zgłoszenie się wykonawcy ze zwierzętami wymagających zabiegów w gabinecie weterynaryjnym. Wykonawcy są zobowiązani prowadzić sprawozdawczość i niezbędną

dokumentację fotograficzną w zakresie świadczonej usługi i przekazywać ją Zamawiającemu wyłącznie w postaci miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego.

42. Czy w przypadku wezwania interwencyjnego osoba zgłaszająca i prosząca o pomoc, potwierdza własnoręcznym podpisem w Protokole, że informacje nim zawarte są prawdziwe (m.in. data, miejsce zdarzenia, sposób działania łowczego itd.)

Odpowiedź:

Osoba zgłaszająca interwencję niczego nie potwierdza własnoręcznym podpisem gdyż podejmowanie interwencji przez wykonawcę odbywa się głównie na sygnał Dyżurnego Technicznego Miasta działającego w strukturach Straży Miejskiej. Dyżurujący strażnicy odbierają telefoniczne zgłoszenia od mieszkańców przez całą dobę siedem dni w tygodniu. Zgłoszenia te są także rejestrowane. Wynagrodzenie za zrealizowane interwencje w okresie umowy ma charakter ryczałtowy bez względu na liczbę podjętych w danym okresie interwencji.

43. Czy osoba zgłaszająca i prosząca o interwencję łowczego, podaje swoje dane osobowe, adres zamieszkania i dane kontaktowe?

Odpowiedź:

Podjęcie interwencji przez wykonawcę odbywa się głównie na sygnał Dyżurnego Technicznego Miasta działającego w strukturach Straży Miejskiej. Dyżurujący strażnicy odbierają telefoniczne zgłoszenia od mieszkańców przez całą dobę siedem dni w tygodniu. Zgłoszenia te są także rejestrowane. Wszelkie dane do podjęcia interwencji podawane są wykonawcy przez strażnika miejskiego.

44. Czy w przypadku współpracy z lecznicami, weterynarzami i Ośrodkami Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt, w sprawozdaniach dostarczanych do Urzędu, znajdują się dokumenty (Protokoły) z podpisami - łowczego, że w danym dniu, o danej godzinie, przekazał zwierzę do lecznicy, nazwisko weterynarza lub do Ośrodka Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt z podpisami osoby potwierdzających przyjęcie zwierząt oraz informacje dotyczące ich stanu zdrowia?

Odpowiedź:

W ramach zawartych umów Wykonawcy są zobowiązani prowadzić sprawozdawczość i niezbędną dokumentację fotograficzną w zakresie świadczonej usługi i przekazywać ją Zamawiającemu w postaci miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego. Dokumenty te podpisywane są przez wykonawców.

Od 01 października 2014 r. umowy zawierane przez Gminę Miasto Szczecin – Urząd Miasta Szczecin są ogólnodostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasto Szczecin pod adresem: http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp

Na przedmiotowej stronie można się zapoznać z umowami jak i załącznikami do umowy firmy NISUS Norbert Starzyk jak i LUPAR Ryszard Czeraszkiwicz, które to firmy są zobowiązani przedkładać przy rozliczaniu usługi.

45. Gdzie przewożone są martwe lub zabite zwierzęta i czy są dokumenty potwierdzające przekazanie ich do utylizacji z poświadczeniem odbioru i przyjęcia?

Odpowiedź:

W ramach zawartych umów Zamawiający nie wymaga od wykonawcy przedkładania dokumentów potwierdzających przekazanie martwych zwierząt do utylizacji. Wykonawcy są zobowiązani prowadzić sprawozdawczość i niezbędną dokumentację fotograficzną w zakresie świadczonej usługi i przekazywać ją Zamawiającemu wyłącznie w postaci miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego. Ponadto każdy wykonawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej oddzielnie podlega kontroli stosownych służb np. w tym przypadku powiatowego lekarza weterynarii.

46. Do dokumentacji jaką sporządza łowczy dołączane są zdjęcia odławianych zwierząt.

- Czy łowczy podpisuje oświadczenie (składa podpis) , że zdjęcia jakie dostarcza są wykonane przez niego w czasie interwencji,
- Czy są to zdjęcia pokazujące wyłącznie jakie to było zwierzę (jego nazwa) czy jest kilka zdjęć, tak wykonanych, aby widoczne było nie tylko zwierzę, ale i miejsce zdarzenia?
 - Dołączanie kilku zdjęć, pozwala na uwiarygodnienie, że łowczy faktycznie był na miejscu zdarzenia.

Odpowiedź:

W ramach zawartych umów Zamawiający nie wymaga od wykonawcy oświadczeń dotyczących dokumentacji fotograficznej. Podejmowanie interwencji przez wykonawcę odbywa się głównie na sygnał Dyżurnego Technicznego Miasta działającego w strukturach Straży Miejskiej, który odbiera telefoniczne zgłoszenia od mieszkańców przez całą dobę siedem dni w tygodniu. Zgłoszenia te są także rejestrowane. Wynagrodzenie za zrealizowane interwencje w okresie umowy ma charakter ryczałtowy bez względu na liczbę podjętych w danym okresie interwencji. Zamawiający nie otrzymał oficjalnie nigdy uzasadnionych i potwierdzonych przypadków nie podjęcia interwencji przez wykonawcę.

47. Z dokumentacji, jaka była udostępnia na posiedzeniu Komisji wynikało, że łowczy- p. Ryszard Czeraszkiwicz, prezentuje zdjęcia zwierząt, wykonane przez inne osoby bez zgody autorów. Czy łowczy przedstawi stosowne wyjaśnienia?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty zamawiający nie ma możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu.

48. Z dokumentacji, jaka była udostępnia na posiedzeniu Komisji wynikało, że p. Ryszard Czeraszkiwicz przedstawiał identyczne zdjęcia zwierząt, z różnych okresów interwencji. Czy urzędnicy sprawdzają, czy zdjęcia nie są „zdublowane”? Czy łowczy przedstawi stosowne wyjaśnienia dlaczego wstawia identyczne zdjęcia, a nie wykonane w danym dniu na miejscu zdarzenia?

Odpowiedź:

Firma „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz była zobowiązana prowadzić sprawozdawczość i niezbędną dokumentację fotograficzną w zakresie świadczonej usługi. Przedkładana dokumentacja fotograficzna nie jest jednak podstawą rozliczenia za wykonaną usługę lecz interwencje zrealizowane przez wykonawcę głównie na sygnał Dyżurnego Technicznego

Miasta działającego w strukturach Straży Miejskiej, który odbiera telefoniczne zgłoszenia od mieszkańców przez całą dobę siedem dni w tygodniu. Zgłoszenia te są także rejestrowane.

49. Czy przez łowczego sporządzany jest Protokół z miejsca zdarzenia, zawierającego poniższe informacje i dane:

Ad.1. Liczba zgłoszeń –wykonanych interwencji:

1. Datę i godzinę przyjętego zgłoszenia,
2. Datę i godzinę przyjazdu na miejsce zdarzenia.
3. Krótki opis z miejsca zdarzenia
4. Nazwisko zgłaszającego i jego dane kontaktowe w tym:
 - a) poinformowanie zgłaszającego o konieczności podpisania Protokołu i możliwości wpisania uwag odnośnie przebiegu przeprowadzonej interwencji.
5. Podpis łowczego będący potwierdzeniem przeprowadzonej interwencji i informacji zawartych w Protokole.

Ad.2. Liczba odławianych zwierząt;

1. Nazwa zwierząt z podaniem - chronione lub łowne.
2. Stan ogólny zwierząt, w tym zaznaczenie, że:
 - a) zwierzę w momencie przyjazdu już nie żyło,
 - b) zwierzę nie posiadało widocznych obrażeń zewnętrznych (złamania, otwarte rany, krwawienie itp.),
 - c) zwierzę leżało nieruchomo (nie uciekało) lub wymagało złapania (odławiania),
 - d) sposób odławiania - krótka notatka

Ad.3. Liczba zwierząt pozostawionych na miejscu zdarzenia.

1. Nazwa zwierząt z podaniem - chronione lub łowne.
2. uzasadnienie pozostawienia zwierzęcia na miejscu.

Ad.4. Liczba zastrzelonych zwierząt na miejscu zdarzenia lub w innych miejscach - wywiezionych do utylizacji):

1. Nazwa zwierząt z podaniem - chronione lub łowne.
2. uzasadnienie – powód zastrzelenia zwierzęcia,
3. podanie adresu miejsca do którego zostało wywiezione

Ad.5. Liczba uspionych zwierząt:

1. uzasadnienie uspienia z podaniem - chronione lub łowne
2. potwierdzenia, że był wzywany lekarz weterynarz, który poświadczyl przybycie na miejsce zdarzenia i sporządził krótką notatkę.

Ad.6. Liczba zwierząt przekazanych do lecznic, pod opiekę weterynarza w celu udzielenia pierwszej pomocy, w tym:

1. Nazwa zwierząt z podaniem - chronione lub łowne.
2. adres lecznicy,
3. dzień i godzina przyjazdu,
4. nazwisko lekarza przyjmującego zwierzę,
5. data i godzina odbioru zwierzęcia lub data i godzina zgonu,
6. Dokument potwierdzający dzień i godzinę przyjęcia oraz odebrania zwierzęcia potwierdzony podpisami łowczego i lekarza weterynarza oraz krótka notatka informująca o przebiegu udzielonej pomocy i stanu zdrowia zwierzęcia w chwili jego przywiezienia i odebrania z potwierdzeniem, że nie wymaga lub wymaga dalszego leczenia i rehabilitacji i należy umieścić je w Ośrodku Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt.

Ad. 7. Liczba zwierząt wypuszczonych na wolność, po pobycie w lecznicy(data) lecz nie przekazanych do Ośrodków Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt:

1. nazwa zwierzęcia,
2. data i miejsce wypuszczenia.
3. krótka notatka lekarza weterynarza dotycząca stanu zdrowia zwierzęcia – uzasadnienie, że nie ma przeciwwskazań, aby było wypuszczone na wolność.

Ad.8. Liczba zwierząt przekazanych do Ośrodków Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt:

1. Nazwa zwierząt z podaniem - chronione lub łowne.
2. adres ośrodka,
3. dzień i godzina przyjazdu,
4. Dokument potwierdzający dzień i godzinę przyjęcia zwierzęcia, potwierdzony podpisami łowczego i pracownika Ośrodka oraz krótka notatka informująca o stanie zdrowia zwierzęcia w chwili jego przywiezienia z potwierdzeniem, że wymaga dalszego leczenia i rehabilitacji.

Ad. 9. Inne informacje i uwagi jakie powinny znaleźć się w Protokole (do ustalenia przez urzędników lub łowczego)

Odpowiedź:

Od 01 października 2014 r. umowy zawierane przez Gminę Miasto Szczecin – Urząd Miasta Szczecin są ogólnodostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasto Szczecin pod adresem: http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp

Na przedmiotowej stronie można się zapoznać z umowami jak i załącznikami do umowy firmy NISUS Norbert Starzyk jak i LUPAR Ryszard Czeraszkiwicz, które to firmy są zobowiązani przedkładać przy rozliczaniu usługi.

50. Czy łowczy prowadzi „Rejestr” w formie księgi (nazwany np. rejestr odławiania, zgłoszeń, interwencji itp.), ścisłego zachowania, który jest kontrolowany przez urzędników i można uzyskać informacje-zestawienia raz inne istotne dane, aby wiadomo było w jaki sposób przebiegały interwencje i odławianie zwierząt i jak zakończyła się interwencja w danym okresie sprawozdawczym, a co najistotniejsze, czy podane są podstawowe dane liczbowe takie jak:

1. liczba zgłoszeń – wykonanych interwencji w danym dniu?
2. liczba i nazwy odławianych zwierząt w danym dniu, z zaznaczeniem – chronione lub łowne?
3. liczba i nazwy zwierząt pozostawionych na miejscu zdarzenia w danym dniu, z zaznaczeniem – chronione lub łowne?
4. liczba zastrzelonych zwierząt na miejscu i wywiezionych do utylizacji w danym dniu, z podaniem nazw zwierząt i zaznaczeniem – chronione lub łowne?
5. liczba uśpionych zwierząt na miejscu w danym dniu z podaniem ich nazw i zaznaczeniem – chronione lub łowne?
6. liczba zwierząt przekazanych przez łowczego w danym dniu do lecznic, pod opiekę lekarza weterynarza w celu udzielenia pierwszej pomocy?
7. liczba zwierząt wypuszczonych na wolność, w danym dniu, po pobycie w lecznicy lecz nie przekazanych do Ośrodków Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt, z podaniem nazw i zaznaczeniem – chronione lub łowne?
8. liczba i nazwy zwierząt przekazanych w danym dniu do Ośrodków Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt z zaznaczeniem – chronione lub łowne?

Odpowiedź:

Od 01 października 2014 r. umowy zawierane przez Gminę Miasto Szczecin – Urząd Miasta Szczecin są ogólnodostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasto Szczecin pod adresem: http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp

Na przedmiotowej stronie można się zapoznać z umowami jak i załącznikami do umowy firmy NISUS Norbert Starzyk jak i LUPAR Ryszard Czeraszkiwicz, które to firmy są zobowiązani przedkładać przy rozliczaniu usługi.

51. Czy w „Rejestrze” są odnotowywane i poniższe informacje, które powinny być obowiązkowo przekazywane przez Ośrodki Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt, aby łowczy w miejscu odnotowania, jakie zwierzę przekazał w danym dniu do Ośrodka mógł dopisać informację, że:

- a. zwierzę (nazwa) ze względu na obrażenia pozostaje w Ośrodku Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt, bez możliwości wypuszczenia na wolność,
- b. zwierzę (nazwa) nie przeżyło - data zgonu
- c. zwierzę (nazwa) zostało uśpione - data uśpienia,
- d. zwierzę zostało wypuszczone na wolność przez pracownika Ośrodka Pomocy i Rehabilitacji Zwierząt - data i godzina

Odpowiedź:

Od 01 października 2014 r. umowy zawierane przez Gminę Miasto Szczecin – Urząd Miasta Szczecin są ogólnodostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasto Szczecin pod adresem: http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp

Na przedmiotowej stronie można się zapoznać z umowami jak i załącznikami do umowy firmy NISUS Norbert Starzyk jak i LUPAR Ryszard Czeraszkiwicz, które to firmy są zobowiązani przedkładać przy rozliczaniu usługi.

52. Informacje i dane liczbowe zawarte w Rejestrze winny pokrywać się z informacjami i danymi zawartymi w Protokołach.

Odpowiedź:

Od 01 października 2014 r. umowy zawierane przez Gminę Miasto Szczecin – Urząd Miasta Szczecin są ogólnodostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasto Szczecin pod adresem: http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp

Na przedmiotowej stronie można się zapoznać z umowami jak i załącznikami do umowy firmy NISUS Norbert Starzyk jak i LUPAR Ryszard Czeraszkiwicz, które to firmy są zobowiązani przedkładać przy rozliczaniu usługi.

53. Czy są sporządzane przez łowczego zestawienia np. miesięczne z uwzględnieniem informacji zawartych w Protokołach i Rejestrach

Odpowiedź:

W ramach zawartych umów Wykonawcy są zobowiązani prowadzić sprawozdawczość i niezbędną dokumentację fotograficzną w zakresie świadczonej usługi i przekazywać ją Zamawiającemu wyłącznie w postaci miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego.

Komentarz: Bardzo proszę o odpowiedź na pytania zawarte w załącznikach, w oparciu o konkretne przepisy i regulacje prawne oraz o wyjaśnienia osób uczestniczących w sprawie.

Bardzo proszę o udostępnienie zestawienia zbiorczego z wykonanych prac przez łowczego miejskiego R. Czeraszkiwicza i zrealizowanych zleceń przez prowadzoną przez niego firmę, z uwzględnieniem danych liczbowych i innych informacji zawartych w w/w pytaniach, aby na tej podstawie można było przeanalizować pracę łowczego i ocenić działalność jego firmy LUPAR. Bardzo proszę o udostępnienie zestawienia zbiorczego z wykonanych prac przez łowczego miejskiego N. Starzyka i zrealizowanych zleceń przez prowadzoną przez niego firmę z uwzględnieniem danych liczbowych i innych informacji zawartych w w/w pytaniach, aby na tej podstawie można było przeanalizować pracę łowczego i ocenić działalność jego firmy Nisus.

Odpowiedź:

Przygotowanie zestawień, o których mowa w powyższym komentarzu jest możliwe w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.) na wniosek zainteresowanego. Zgodnie z ustawą informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej jest udostępniana na wniosek zainteresowanego. Udostępnianie informacji na wniosek następuje "bez zbędnej zwłoki", nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli jest to niemożliwe, należy powiadomić wnioskodawcę w tym terminie, o powodach opóźnienia w przekazaniu informacji oraz o nowym terminie, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące. Jeśli informacja może być przekazana niezwłocznie w formie ustnej lub pisemnej, osoba występująca o informację nie składa pisemnego wniosku. Instytucja udostępniająca informację ma obowiązek umożliwić jej skopiowanie, wydrukowanie, przesłanie lub przeniesienie na powszechnie używany nośnik informacji. Jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia (wydruk, kserokopia, skopiowanie na CD itp.), podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom.

54. W relacji obecnej sytuacji z myśliwym miejskim dowiedziałem się że ma rekomendacje od wice Prezydenta Pana Kondziołki, mam pytanie czy ten Pan ma wykształcenie zootechniczne, jeśli ma takowe czy, odbył kiedykolwiek praktykę ze zwierzętami leśnymi? Jeśli nie, to ta rekomendacja jest bezzasadna i do której Gmina Miasto Szczecin nie powinna brać pod uwagę.

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym oferent zobowiązany był złożyć m.in. wykaz wykonanych, (a w przypadku świadczeń okresowych również wykonywanych) głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy/usługi zostały wykonane oraz dowody (np. referencje), czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Referencje stanowią oświadczenie podmiotu, który zlecił wykonawcy określone prace. Potwierdza on, że owo zlecenie zostało wykonane należycie - bez zastrzeżeń i zgodnie z umową. Dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia musi pochodzić od osoby trzeciej, a nie od samego oferenta. Wykonawca nie może samemu sobie wystawić referencji - taki dokument nie potwierdzałby bowiem zgodnej z umową realizacji zlecenia (nie byłby oświadczeniem zlecającego, który jako jedyny może ocenić wykonawstwo). Reasumując Zastępca Prezydenta Miasta Pan Mariusz Kądziołka miał prawo podpisać referencje dla firmy „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz i są one ważne.

55. Drugie moje pytanie tyczy się mieszkańców Szczecina, czy Państwo Radni biorą pod uwagę GŁOS SPOŁECZNY czy tylko interesy?

Nigdy w mediach regionalnych nie widziałem wypuszczania zwierząt po rehabilitacji przez "miejskiego myśliwego", natomiast Pana Michała widziałem wiele razy w TV będąc poza Szczecinem, czy to nie jest rekomendacja?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym oferent zobowiązany był złożyć m.in. wykaz wykonanych, (a w przypadku świadczeń okresowych również wykonywanych) głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy/usługi zostały wykonane oraz dowody (np. referencje), czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Referencje to oświadczenie podmiotu, który zlecił wykonawcy określone prace. Potwierdza on, że owo zlecenie zostało wykonane należycie - bez zastrzeżeń i zgodnie z umową. Reportaż telewizyjny z działalności wykonawcy niestety nie wypełnia znamion referencji.

56. Co się dzieje z martwymi zwierzętami?

Odpowiedź:

W ramach zawartych umów Zamawiający nie wymaga od wykonawcy przedkładania dokumentów potwierdzających przekazanie martwych zwierząt do utylizacji. Wykonawcy są zobowiązani prowadzić sprawozdawczość i niezbędną dokumentację fotograficzną w zakresie świadczonej usługi i przekazywać ją Zamawiającemu wyłącznie w postaci miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego. Ponadto każdy wykonawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej oddzielnie podlega kontroli stosownych służb np. w tym przypadku powiatowego lekarza weterynarii.

57. W jakiej ilości były do tej pory przewożone?

Odpowiedź:

W ramach zawartych umów Zamawiający nie wymaga od wykonawcy przedkładania dokumentów poświadczających w jakiej ilości przewożone są martwe zwierzęta. Wykonawcy są zobowiązani prowadzić sprawozdawczość i niezbędną dokumentację fotograficzną w zakresie świadczonej usługi i przekazywać ją Zamawiającemu wyłącznie w postaci miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego.

58. Który z samochodów wykorzystywany przez Pana Czeraszkiwicza ma zezwolenie na przewóz zwłok zwierzęcych (czyli kat. I)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada takiej wiedzy bo jej nie wymagał przy postępowaniu w trybie zapytania ofertowego. Zamawiający wymagał od wykonawcy dysponowania co najmniej jednym środkiem transportu przystosowanym do przewozu zwierząt żywych oraz sprzętem weterynaryjnym.

59. Dlaczego zwłoki zwierząt przewożone są białym busem, który takich wymogów nie spełnia?

Odpowiedź:

Wykonawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej podlega kontroli stosownych służb. Jeżeli taka sytuacja ma miejsce winno to zostać zgłoszone np. w tym przypadku do powiatowego lekarza weterynarii. Zamawiający nie ma możliwości obiektywnego odniesienia się do przedmiotowego zarzutu.

60. Dlaczego Łowczy sam zabrał dziką zastrzeloną w trakcie interwencji na ul. Przygodnej? - z powodu jak stwierdził uszkodzenia zuchwy. Jeśli jest tak jak mówił, nie oddaje się zwierzaka na skup, więc zabiera go z terenu Szczecina Remondis w celu utylizacji.

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 1.

61. Dlaczego dzik się jeszcze ruszał? Co oznacza, że strzał może być niecelny i dzik się męczył?

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 1.

62. Dlaczego wielokrotnie przewozi martwe zwierzęta samochodem dostosowanym jedynie do przewozu żywych zwierząt? Czy ma odpowiednie pozwolenia na przewóz padliny?

Odpowiedź:

Wykonawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej podlega kontroli stosownych służb. Jeżeli taka sytuacja ma miejsce winno to zostać zgłoszone np. w tym przypadku do powiatowego lekarza weterynarii. Zamawiający nie ma możliwości obiektywnego odniesienia się do przedmiotowego zarzutu.

63. Dlaczego Łowczy twierdzi, że ma świetnie wyszkolonego psa, jeśli za każdym razem jak go wypuszcza bez smyczy, musi potem szukać jej po okolicy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma możliwości obiektywnego odniesienia się do przedmiotowego zarzutu.

64. Ile razy i gdzie (w jakich miejscach) Łowczy dokarmił ptaki, za co miał płacone 2900zł ?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty należy stwierdzić, że przedmiotowa usługa o wartości 2 936,50 zł brutto dotyczyła usługi karmienia wolno żyjących ptaków w wyznaczonych miejscach położonych w obrębie granic administracyjnych Gminy Miasto Szczecin w związku z trudnymi warunkami atmosferycznymi (mróz, zalegająca pokrywa śnieżna). Miejscami dokarmiania dzikich ptaków w dniach 26.01-10.02.2010 r. były: Jezioro Rusalka (Park Kasprowicza), Basen p. poż (Plac Zwycięstwa), Basen p. poż. Rondo Sybiraków (ul. Niemcewicza), Kanał Zielony (ul. Heyki), ul. Chłopska – ul. Dąbska (Kłęskowo), Staw Rubinowy – ul. Jasna (Os. Słoneczne), Staw Brodowski (Żelechowa), Jezioro Słoneczne (ul. Derdowskiego), ul. Perkuna (kanał w Kluczu).

65. Czy sam Łowczy ma uprawnienia konwojenta do przewożenia zwierząt czy tylko przewoźnika?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty należy stwierdzić, że p. Norbert Starzyk i p. Ryszard Czeraszewicz posiadają licencje dla kierowców i osób obsługujących transport zwierząt.

66. Ile i jakich zwierząt potrzebowało do tej pory pomocy lekarza wet i na czym ta pomoc polegała. Ile z tych zwierząt trafiło na rehabilitację i gdzie?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami zapytania ofertowego wykonawcy mają obowiązek m.in. wykazać, że dysponują jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu lekarza weterynarii. W ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt nie wymaga się załączania dokumentacji dot. przeprowadzonych zabiegów weterynaryjnych. Ostatecznie decyzję o postępowaniu w konkretnym przypadku podejmuje wykonawca przy udziale w razie takiej konieczności lekarza weterynarii np. w sytuacji podjęcia decyzji czy zwierzę wymaga rehabilitacji i powinno trafić do ośrodka rehabilitacji zwierząt.

Przygotowanie przedmiotowego zestawienia jest możliwe w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.) na wniosek zainteresowanego. Zgodnie z ustawą informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej jest udostępniana na wniosek zainteresowanego. Udostępnianie informacji na wniosek następuje "bez zbędnej zwłoki", nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli jest to niemożliwe, należy powiadomić wnioskodawcę w tym terminie, o powodach opóźnienia w przekazaniu informacji oraz o nowym terminie, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące. Jeśli informacja może być przekazana niezwłocznie w formie ustnej lub pisemnej, osoba występująca o informację nie składa pisemnego wniosku. Instytucja udostępniająca informację ma obowiązek umożliwić jej skopiowanie, wydrukowanie, przesłanie lub przeniesienie na powszechnie używany nośnik informacji. Jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia (wydruk, kserokopia, skopiowanie na CD itp.), podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom.

67. Ile zwierząt zostało poddane eutanazji przez lekarza wet. i jakiego a ile zostało zastrzelonych ze względu na złe rokowanie? Kto dokonywał oceny?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami zapytania ofertowego wykonawcy mają obowiązek m.in. wykazać, że dysponują jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu lekarza weterynarii. W ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt nie wymaga się załączania dokumentacji dot. przeprowadzonych eutanazji. Ostatecznie decyzję o postępowaniu w konkretnym przypadku podejmuje wykonawca przy udziale w razie takiej konieczności lekarza weterynarii np. w przypadku konieczności przeprowadzenia eutanazji, w szczególności gdy stan zwierzęcia nie rokuje szans na przeżycie lub w celu zakończenia jego cierpienia, na zasadach określonych w art. 33 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

68. Z jakim lekarzem ma podpisaną umowę. Od kiedy i w jakich godzinach?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami zapytania ofertowego wykonawcy mają obowiązek m.in. wykazać, że dysponują jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu lekarza weterynarii. Zamawiający nie wymaga informacji kiedy i w jakich godzinach lekarz weterynarii jest do dyspozycji wykonawcy.

Umowa z załącznikami (w tym skład osobowy wykonawcy) jest ogólnodostępna na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasto Szczecin pod adresem: http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp

69. Na jakiej podstawie Łowczy stwierdził, że dzik ma uszkodzoną zuchwę, jeżeli dzik jadł kocią karmę czy z taką rano byłby w stanie jeść?

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 1.

70. Jeżeli jak twierdzi każdą decyzję podejmuje z lekarzem powiatowym, dlaczego w tym wypadku tak nie było?

Odpowiedź:

Wykonawca nie ma obowiązku każdej decyzji dotyczącej interwencji ze zwierzęciem w tym również jego uśmiercenia podejmować z powiatowym lekarzem weterynarii i jest to zgodne z prawem. W ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt określona jest procedura postępowania z dzikimi zwierzętami na terenie miasta.

71. Proszę wskazać podstawę prawną w ramach Kodeksu Zamówień Publicznych bądź w zastosowaniu innych przepisów szczegółowych, która daje prawną legitymację do uznania nieistniejącego oferenta - przyp. "Ośrodek pana Starzyka powstał 30.12.2015 roku, a zapytanie ofertowe skończyło się 17 grudnia." - na podstawie rekomendacji lub referencji wydanej przez funkcjonariusza publicznego.

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt w Parsowie p. Norberta Starzyka powstał 30 grudnia 2014 a nie 2015.

72. W związku z zapisem par.1 ust.2 oraz par.5 ust.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 30 grudnia 2009r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, proszę wskazać kryteria wyboru oferenta (w oparciu o ustawę z dn. 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej) wykonanie specyfikacji zamówienia (kryteria) przez ośrodek pana Starzyka w terminie do złożenia ofert - 17.12.2015r, mając na uwadze zapisy w/w par 1 - definiujące potwierdzenie: niezbędnej wiedzy i doświadczenia" – z zastrzeżeniem, iż tzw. "listy referencyjne" stanowią jedynie potwierdzenie wykonanego należycie zamówienia w określonym SIWZ Powierzono zadanie w ramach prawidłowego wykonania czynności zmierzających do rehabilitacji oraz sprawowania pieczy w ośrodkach specjalistycznych do całkowitego powrotu do stanu psycho-kondycyjnego zwierząt, pozwalającego na samodzielne funkcjonowanie w środowisku naturalnym. Czy w obliczu publikacji zawarte wypowiedzi p.

Ryszarda Czeraszkiwicza dotyczące samoleczenia zwierząt są potwierdzeniem wykonania zamówienia określonego w specyfikacji?

Odpowiedź:

Kryteria wyboru oferenta zostały przedstawione szczegółowo przy udzieleniu odpowiedzi na pytanie nr 12.

73. Dlaczego przewozi zwierzęta dzikie na posłaniach w bagażniku bez

Odpowiedź:

Niepełna treść pytania - brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu.

74. Z jakimi gabinetami weterynaryjnymi i od kiedy obecny łowczy miejski ma podpisaną umowę na opiekę weterynaryjną i leczenie zwierząt z interwencji.

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami zapytania ofertowego wykonawcy mają obowiązek m.in. wykazać, że dysponują jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu lekarza weterynarii. Zamawiający nie wymaga informacji od kiedy i w jakich godzinach lekarz weterynarii jest do dyspozycji wykonawcy.

Umowa z załącznikami (w tym skład osobowy wykonawcy) jest ogólnodostępna na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasto Szczecin pod adresem: http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp

75. Proszę o podanie procedury w przypadku, gdy okazuje się, że na miejscu zdarzenia jest chore zwierzę, co z nim dzieje się dalej? Chodzi o procedurę działania i współpracy z weterynarzem.

Odpowiedź:

W ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt określona jest procedura postępowania ze wszystkimi przypadkami dotyczącymi zwierząt. Ostatecznie jednak decyzję o postępowaniu w konkretnym przypadku podejmuje wykonawca przy udziale w razie takiej konieczności lekarza weterynarii oraz służb takich jak straż miejska, policja, straż pożarna bądź powiatowy lekarz weterynarii.

76. Kto i czy ma odpowiednie kwalifikacje, podejmuje decyzję o ewentualnym humanitarnym uśmierceniu zwierzęcia i w jaki sposób się to odbywa?

Odpowiedź:

W ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt określona jest procedura postępowania w przypadku konieczności humanitarnego uśmiercenia zwierzęcia. Ostatecznie jednak decyzję o postępowaniu w konkretnym przypadku podejmuje wykonawca przy udziale w razie takiej konieczności lekarza weterynarii oraz służb takich jak straż miejska, policja, straż pożarna bądź powiatowy lekarz weterynarii.

77. Czy przeprowadzana jest humanitarna eutanazja poprzez „uśpienie farmakologiczne zwierzęcia” i kto ją przeprowadza? Czy jest to jakoś dokumentowane, jeśli tak, proszę o skan przykładowego dokumentu.

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami zapytania ofertowego wykonawcy mają obowiązek m.in. wykazać, że dysponują jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu lekarza weterynarii. Taka sytuacja może mieć więc również miejsce. W ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt nie wymaga się załączania dokumentacji dot. przeprowadzonych eutanazji.

78. Czy odbywa się to w gabinecie, czy lekarz weterynarii dojeżdża na miejsce zdarzenia?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami zapytania ofertowego wykonawcy mają obowiązek m.in. wykazać, że dysponują jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu lekarza weterynarii. Ostatecznie decyzję o postępowaniu w konkretnym przypadku podejmuje wykonawca przy udziale w razie takiej konieczności lekarza weterynarii.

79. Proszę również o przedstawienie dowodów na to, ile zwierząt i kiedy trafiło na leczenie do gabinetu weterynaryjnego i ile z nich padło, a ile przeżyło.

Odpowiedź:

W ramach zawartych umów Zamawiający nie wymaga od wykonawcy przedkładania dowodów (np. rachunków) z gabinetów weterynaryjnych. Wykonawcy są zobowiązani prowadzić sprawozdawczość i niezbędną dokumentację fotograficzną w zakresie świadczonej usługi i przekazywać ją Zamawiającemu wyłącznie w postaci miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego. Ponadto każdy wykonawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej oddzielnie podlega kontroli stosownych służb np. w tym przypadku powiatowego lekarza weterynarii.

80. W przypadku tych które przeżyły, proszę o informację co stało się z nimi później, gdzie zostały przewiezione i gdzie znajduje się ośrodek rehabilitacji tych zwierząt, jaka była ilość zwierząt, które tam trafiły w zeszłym roku (2015 r.) i co się później z nimi stało.

Odpowiedź:

Przygotowanie przedmiotowego zestawienia jest możliwe w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.) na wniosek zainteresowanego. Zgodnie z ustawą informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej jest udostępniana na wniosek zainteresowanego. Udostępnianie informacji na wniosek następuje "bez zbędnej zwłoki", nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli jest to niemożliwe, należy powiadomić wnioskodawcę w tym terminie, o powodach opóźnienia w przekazaniu informacji oraz o nowym terminie, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące. Jeśli informacja może być przekazana niezwłocznie w formie ustnej lub pisemnej, osoba występująca o informację nie składa pisemnego wniosku. Instytucja udostępniająca informację ma obowiązek umożliwić jej skopiowanie, wydrukowanie, przesłanie lub przeniesienie na powszechnie używany nośnik informacji. Jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we

wniosku sposobem udostępnienia (wydruk, kserokopia, skopiowanie na CD itp.), podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom.

81. Proszę o skan umowy na pełnienie obowiązków wynikających z zadań łowczego miejskiego za 2015 r.

Odpowiedź:

Przedmiotowa umowa jest ogólnodostępna na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasto Szczecin pod adresem: http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp



Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienie przestępstwa wraz z pytaniami dotyczącymi nieprawidłowości.

Dotyczy: przeprowadzenia dochodzenia w sprawie poświadczania nieprawdy oraz posługiwanie się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w celu zdobywania prywatnych korzyści majątkowych od organizacji publicznych

Na podstawie art. 57 § 1 i art. 54 § 1, w związku z art. 17 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r Kodeks postępowania w sprawach o wykroczeniach (Dz. U. z 2013 r. poz. 395, z późn. Zm.) oraz art. 131 pkt 14 i art. 132 ustawy a dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 poz. 627, z późn. Zm.) jako mieszkaniec Szczecina zawiadamiam że osoba Pana Ryszarda Czeraszkiwicza pełniącego na terenie gminy Szczecin oraz gmin ościennych funkcje łowczego miejskiego polegająca na chwytaniu i przemieszczaniu zwierząt objętych ochrona gatunkową była pełniona w sposób łamiący prawo. Osoba ta dokonywała komercyjnego odłowu zwierząt chronionych w 2013 roku bez stosownego zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Zgodnie z § 7 pkt 2,3 i 4 ww rozporządzenia oraz art.52 ust. 1 pkt 2,3 i 6 ustawy o ochronie przyrody zabrania się chwytania, transportu i przetrzymywania dziko występujących zwierząt objętych ochrona gatunkową Zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 ustawy o ochronie przyrody na odstępstwo od ww. zakazów zezwolić może Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska na obszarze swojego działania w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt t oraz jeżeli zachodzi jedna z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 tejsze ustawy.

Zwierzęta podejmowane w roku 2013 nie trafiły do żadnego ośrodka rehabilitacji zwierząt. Na posiedzeniu Komisji Rady Miasta w marcu 2014 r. Pan Czeraszkiwicz stwierdził publicznie, że prowadzony ośrodek rehabilitacji zwierząt w Szczecinie za który jest współodpowiedzialny nie spełnia warunków zoohigienicznych (również stwierdził to jego kolega Powiatowy Lekarz weterynarii) i że wszystkie ośrodki rehabilitacji zwierząt są toksyczne a rehabilitowanie zwierząt dzikich powinno odbywać się w ich naturalnym środowisku jakim jest las. Rehabilitacja w postaci wody, karmy i ciepła według PanaCzeraszkiwicza powinna opierać się w ramach środowiska w którym zwierze zostało odnalezione. Pan Czeraszkiwicz stwierdził również, że wożenie zwierząt do ośrodków rehabilitacji zwierząt jest przejawem znęcania się nad zwierzęciem a dla samego zwierzęcia jest to morderstwo. Zwierze po kilku godzinach przebywania w lesie ulegnie samowyleczeniu nawet jeśli uległo potrąceniu lub innemu ciężkiemu przypadkowi. Ciężkie złamania według Pana Czeraszkiwicza nie powinny być leczone tylko zwierze takie powinno być od razu uśmiercone.

Leczenie i rehabilitacja zwierząt w myśl art. 5 pkt 13 ustawy o ochronie przyrody winna odbywać się w ośrodkach rehabilitacji zwierząt, które są miejscem gdzie prowadzone jest leczenie i rehabilitacja zwierząt dziko występujących, wymagających okresowej opieki człowieka w celu przywrócenia ich do środowiska przyrodniczego. Zezwolenie na utworzenie i prowadzenie ośrodków rehabilitacji zwierząt wydaje Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska na mocy art. 75 ust 1 ustawy.

Mimo oświadczenia, że podejmowane zwierzęta rehabilitowane są w lesie firma Lupar Ryszard Czeraszkiwicz podpisała 14.marca 2011 r. z Gmina Miasto Szczecin umowę na prowadzenie Gminnego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt na kwotę ponad 57 000 zł.



- *Czy powstały Gminny ośrodek rehabilitacji zwierząt został utworzony decyzją Generalnego dyrektora ochrony środowiska?*

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 2.

- *Gdzie mieścić się gminny ośrodek rehabilitacji zwierząt prowadzony przez firmę Lupa od roku 2011?*

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 2.

- *Czy do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska były składane raporty z jego funkcjonowania?*

Odpowiedź:

Przedmiotowa sprawa została wyjaśniona szczegółowo przy odpowiedzi na pytanie nr 2.

Również w kwietniu 2011r. Gmina Miasto Szczecin podpisała umowę z firmą Lupa Ryszard Czeraszkiwicz na prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt na terenach położonych w obrębie granic administracyjnych Gminy Miasto Szczecin na kwotę ponad 57000 zł. W roku 2010 Ryszard Czeraszkiwicz podpisał z Gminą Miasto Szczecin dwie umowy na prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt na terenach położonych w obrębie granic administracyjnych Gminy Miasto Szczecin 1 stycznia oraz 1.lipca na łączną kwotę przekraczającą 114000 zł.

- *Czy w 2010 r. był ogłoszony przez Gminę Miasto Szczecin przetarg na prowadzenie całodobowego pogotowia ds. dzikich zwierząt na terenach położonych w obrębie granic administracyjnych Gminy Miasto Szczecin?*

Odpowiedź:

W roku 2010 Gmina Miasto Szczecin nie ogłaszała przetargu na prowadzenie całodobowego pogotowia ds. dzikich zwierząt. Nie znaczy to tym samym, że doszło w tym czasie do złamania prawa w celu pomijania procedury przetargowej. Potwierdzają to także wyniki kontroli jaką przeprowadził Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrzny w okresie marzec-kwiecień 2014 roku w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Szczecin w zakresie prawidłowości przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy i zawarcia umowy na prowadzenie pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt łownych oraz odłowów zwierząt łownych. Wyniki kontroli dostępne są pod poniższym linkiem:

http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50887.asp?soid=AD23BD73E387478A93A8FD2C78911926

Przy wyborze wykonawcy na usługę pogotowia interwencyjnego kierowano się zawsze zasadami obowiązującymi w Urzędzie Miasto Szczecin a określonymi w kolejnych Zarządzeniach Prezydenta Miasta Szczecin w sprawie zasad wykonywania w Urzędzie Miasta Szczecin i jednostkach organizacyjnych Gminy Miasto Szczecin ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej Urzędu Miasto Szczecin. Dodatkowo od 2014 roku zapytanie ofertowe na przedmiotową usługę umieszczane jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Szczecin.

Jednocześnie należy nadmienić, że wszystkie umowy zawarte w okresie 2010-2014 przez Gminę Miasto Szczecin i jej jednostki z firmą LUPAR Ryszard Czeraszkiwicz było przedmiotem postępowania sprawdzającego przez Komendę Miejską

Policji w Szczecinie Wydział d/w z Przystępczością Gospodarczą (znak sprawy: PG-103/15) jak i Prokuraturę Rejonową Szczecin Niebuszewo (znak sprawy: 2 Ds. 119/15). Prokuratura ostatecznie po analizie przedłożonych przez Urząd Miasto Szczecin żądanych dokumentów na prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt i prowadzenie odłowów dzików w tym sposób rozliczania i dokumentowania przez firmę LUPAR warunków realizacji umów, warunki jakie musiała spełniać firma i prowadzenie kontroli przez Gminę Miasto Szczecin nad umowami postanowieniem z dnia 19 maja 2015 r. odmówiła wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 119/15.

- *Czy podpisanie dwóch umów nie spowodowało wyludzenia korzyści majątkowych?(zapytanie ofertowe w ciągu roku dotyczące tej samej usługi nie może przekroczyć 14000 euro)*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty i wyjaśnienia należy stwierdzić, że opisana powyżej sytuacja nie miała miejsca.

W czerwcu 2010 Ryszard Czeraszkiwicz podpisał również umowę z Gminą Miasto Szczecin na prowadzenie odłowów dzików przy wykorzystaniu odłowni stałych zlokalizowanych na terenie Szczecina oraz odłowni przenośnej na kwotę 20000 zł. Czynności odłowu dzików były już wpisane w obowiązki prowadzenia całodobowego pogotowia ds. dzikich zwierząt.

W roku 2013 Ryszard Czeraszkiwicz podpisał z Gminą Miasto Szczecin dwie umowy. Jedna z nich dotyczyła prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt na terenach położonych w obrębie granic administracyjnych Gminy Miasto Szczecin druga na prowadzenie odłowów dzików przy wykorzystaniu odłowni stałych zlokalizowanych na terenie Szczecina oraz odłowni przenośnej. Pogotowie prowadzone przez Pana Czeraszkiwicza podejmowało komercyjnie w roku 2013 zarówno zwierzęta łowne jak i zwierzęta pod ścisłą ochroną gatunkową bez stosownego zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Dowodem na podejmowanie zwierząt chronionych jest system CPR Straży Miejskiej w Szczecinie który zawiera dokładne informacje podjętych zwierząt (data, godzina, miejsce podjęcia , adres, oraz czego zgłoszenie dotyczyło).

Działania związane z podejmowaniem zwierząt chronionych bez stosownego zezwolenia doprowadziły do poświadczenia nieprawdy. Podmiot czyli Gmina Miasto Szczecin podpisujący umowę z Panem Czeraszkiwiczem nie został poinformowany o braku stosownych zezwoleń a pieniądze wypłacone przez Gminę Miasto Szczecin za chwytanie zwierząt chronionych były wypłacone bezpodstawnie. Pan Czeraszkiwicz zataił informacje ,że nie posiada zezwolenia na chwytanie zwierząt chronionych a tym samym wyludził korzyść majątkową od Gminy Miasto Szczecin. Podejmowane zwierzęta w roku 2013 przez Pana Czeraszkiwicza często wymagały odchowania, leczenia lub rehabilitacji (również potwierdza to system CPR Straży Miejskiej w Szczecinie) i powinny być niezwłocznie przekazane ośrodkowi rehabilitacji zwierząt.

- *Czy w roku 2013 Pan Czeraszkiwicz miał podpisaną stosowną umowę z lekarzem weterynarii?*

Odpowiedź:

W 2013 roku zamawiający nie wymagał od wykonawcy przedkładania zamawiającemu podpisanej umowy z lekarzem weterynarii. Zamawiający w ówczesnym czasie nie wymagał również od wykonawcy dysponowania lekarzem weterynarii.

- *Jesli tak to czy UM w Szczecinie posiada karty leczenia zwierząt z tego okresu?*

Odpowiedź:

W ramach zawartej umowy w 2013 roku na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt nie wymagano od firmy „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz załączania do comiesięcznych sprawozdań kart leczenia ani też rachunków z gabinetów weterynaryjnych wystawianych przez te gabinety na firmę „LUPAR”. Wynagrodzenie za usługę prowadzenia pogotowia miało charakter ryczałtowy i z tego tytułu wykonawca wystawiał faktury za zrealizowane interwencje za poszczególne miesiące gdzie do faktur miał obowiązek załączać sprawozdania z wykonanych interwencji i w razie zaistnienia takiej konieczności stosowne protokoły.

- *Czy w roku 2013 Pan Czeraszkiwicz posiadał podpisaną stosowną umowę z ośrodkiem rehabilitacji zwierząt?*

Odpowiedź:

W 2013 roku Zamawiający nie wymagał od wykonawcy przedkładania zamawiającemu umowy czy też porozumienia wykonawcy z ośrodkiem rehabilitacji zwierząt. Zamawiający nie wskazywał wykonawcy ośrodka rehabilitacji zwierząt, do którego w przypadku takiej konieczności miały być przewożone zwierzęta.

- *Do którego ośrodka rehabilitacji zwierząt były przekazywane podjęte zwierzęta zarówno łowne jak i chronione wymagające odchowania, leczenia i rehabilitacji?*

Odpowiedź:

W 2013 roku Zamawiający zlecał usługę prowadzenia pogotowia interwencyjnego, w zakres którego wchodziło m.in. „*chwytanie i odławianie (w tym odławianie do odłowni oraz usypianie przy użyciu strzelby Palmera) oraz czasowe przetrzymywanie zwierząt łownych oraz innych gatunków dzikożyjących, w tym także gatunków chronionych (za zgodą Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie) oraz bezpańskich zwierząt domowych i egzotycznych w celu przewiezienia ich dla uwolnienia poza terenami zurbanizowanymi bądź do rehabilitacji lub uspienia w przypadku chorób i okaleczeń*”. Firma „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz miała prawo takie zwierzęta wymagające rehabilitacji przewozić do wybranego przez siebie ośrodka, w tym np. do Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt w Wielgowie gdyż w oparciu o posiadane dokumenty wynika, że do dnia dzisiejszego odpowiedzialność za prowadzenie tego Ośrodka przy ul. Łowczych 6 w Szczecinie zgodnie z prawem nadal ponoszą Panowie: Michał Kudawski i Ryszard Czeraszkiwicz (świadczy o tym m.in. decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DZP-WG.6520.11.2014.mk z dnia 30.09.2014 oraz znak: DZP-WG.650.01.29.2014.mk z dnia 26.11.2014). Do dnia 18.03.2016 r. Urząd Miasta Szczecin nie podjął żadnej informacji, że przedmiotowa sytuacja uległa zmianie.

- *Czy UM w Szczecinie posiada sprawozdania przekazanych zwierząt do ośrodka w celu leczenia, odchowania i rehabilitacji w roku 2013?*

Odpowiedź:

W ramach zawartej umowy w 2013 roku na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt nie wymagano od firmy „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz załączania odrębnych sprawozdań z przekazywanych zwierząt do ośrodków rehabilitacji

zwierząt czy wykonanych rehabilitacji zwierząt. Wykonawca za poszczególne miesiące miał obowiązek załączać sprawozdania z wykonanych interwencji i w razie zaistnienia takiej konieczności stosowne protokoły.

- *Czy ośrodek do którego były przekazywane zwierzęta był utworzony decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska?*

Odpowiedź:

W 2013 roku Zamawiający nie wymagał od wykonawcy przedkładania zamawiającemu umowy czy też porozumienia wykonawcy z ośrodkiem rehabilitacji zwierząt. Zamawiający nie wskazywał wykonawcy ośrodka rehabilitacji zwierząt, do którego w przypadku takiej konieczności miały być przewożone zwierzęta.

- *Czy z wykonywanych interwencji w roku 2013 związanych z chwytniem zwierząt chronionych były składane sprawozdania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie?*

Odpowiedź:

W przypadku przeprowadzania interwencji ze zwierzętami chronionymi zezwolenie na chwytnie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych nie jest wymagane, gdyż na terenie miasta Szczecin usługa pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt chronionych dotyczy wyłącznie chwytnia zwierząt rannych i osłabionych w celu udzielenia im pomocy weterynaryjnej lub przemieszczania do ośrodków rehabilitacji zwierząt gdzie interwencje tego typu bez żadnych zezwoleń może przeprowadzić np. policja, straż pożarna, straż miejska i każda osoba fizyczna (szczegółowo to zostało wyjaśnione m.in. w odpowiedzi z dnia 13.06.2013 r. Podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska p. Janusza Zalewskiego na interpelację nr 17962 w sprawie występowania zwierząt chronionych na terenach zamieszkałych).

- *Czy RDOŚ wiedział o działaniu pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt na terenach administracyjnych Gminy Miasto Szczecin w roku 2013?*

Odpowiedź:

Zamawiający w roku 2013 ani też w latach poprzednich czy późniejszych nie informował RDOŚ o działalności pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt na terenie Szczecina. Zamawiający nie miał takiego obowiązku.

- *Czy Pan Ryszard Czeraszkiwicz ubiegał się w roku 2013 o uzyskanie pozwolenia na chwytnie zwierząt chronionych ?*

Odpowiedź:

Pan Ryszard Czeraszkiwicz nie informował w roku 2013 Zamawiającego czy ubiegał się o przedmiotowe zezwolenie. Nie miał takiego obowiązku gdyż Zamawiający nie wymagał takiego zezwolenia w warunkach zapytania ofertowego.

- *Czy takie pozwolenie otrzymał? (jeśli nie to dlaczego?)*

Odpowiedź:

Pan Ryszard Czeraszkiwicz nie informował w roku 2013 Zamawiającego czy uzyskał przedmiotowe zezwolenie. Nie miał takiego obowiązku gdyż Zamawiający nie wymagał takiego zezwolenia w warunkach zapytania ofertowego.

05 maja 2014 Gmina Miasto Szczecin przedstawiła zapytanie ofertowe na wykonywanie usługi związanej z prowadzenie całodobowego pogotowia interwencyjnego dla zwierząt chronionych na terenie położonym w obrębie granic administracyjnych Gminy Miasto Szczecin oraz prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt z terenu Gminy Miasto Szczecin. Obowiązkami wykonawcy w zapytaniu ofertowym miało być przestrzeganie przepisów prawa dotyczącego zakresu działania pogotowia dla zwierząt chronionych oraz zapewnienie odpowiedniego zaplecza logistycznego (sprzęt, środki transportu oraz pomieszczenia dla rehabilitowanych zwierząt). Warunkiem udziału w postępowaniu było niezbędne zezwolenie do realizacji zlecenia (zgoda regionalnego dyrektora ochrony środowiska na chwytanie zwierząt chronionych na terenach zurbanizowanych i przemieszczanie ich do środowiska naturalnego lub do ośrodka rehabilitacji zwierząt), posiadają podpisaną umowę lub porozumienie lekarzami weterynarii oraz posiadają zaplecze niezbędne do prowadzenia rehabilitacji zwierząt.

Pan Ryszard Czeraszkiwicz uzyskał w maju zgodę na chwytanie zwierząt chronionych od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Warunkiem było składanie comiesięcznych raportów z wykorzystania wydanego pozwolenia. Sprawozdania miesięczne miały zawierać gatunek, ilość, datę i miejsce ,dane zgłaszającego, ocenę stanu zwierzęcia oraz jego los(przekazanie, wypuszczenie utylizacja) i miały być składane do 5 dnia każdego następnego miesiąca a do sprawozdania miała być dołączona dokumentacja zdjęciowa.

Pan Ryszard Czeraszkiwicz sprawozdanie z maja oraz czerwca 2014 roku złożył do RDOŚ pod koniec lipca 2014 r. a tym samym nie wywiązał się warunków wydanego pozwolenia. W sprawozdaniach z zakresu chwytania zwierząt na terenach zurbanizowanych, przemieszczanie do miejsc ich regularnego przebywania posłużył się wielokrotnie zdjęciami które nie były wykonane w miesiącu przeprowadzonej interwencji. Zdjęcia w raportach powtarzają się wielokrotnie (to samo zdjęcie w sprawozdaniu majowym i lipcowym) Większość zdjęć zrobiona była w październiku 2006 roku i nie dotyczy zwierząt złapanych w miesiącu którego sprawozdanie obejmuje. Umieszczanie ich w comiesięcznych raportach do RDOŚ przyczyniło się do poświadczenia nieprawdy. Również większość zwierząt podejmowanych przez Pana Czeraszkiwicza nie mogła być bezpośrednio uwalniana do środowiska naturalnego ze względu na stan zdrowia lub odniesione urazy.

Np.w raporcie czerwcowym z 2014 r. Pan Ryszard Czeraszkiwicz wskazuje zgłoszenie o 3 młodych wiewiórkach które wypadły z gniazda po burzy w Policach. Z informacji wynika że zwierzęta te były zgłoszone 8 maja 2014r. i uwolnione dnia następnego.

- *Dlaczego w raporcie czerwcowym umieszczane są zwierzęta podjęte w maju?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Urząd Miasta Szczecin nie jest jednostką, do której składa się raporty z wykorzystania zezwolenia na chwytanie na terenach zabudowanych zablakanych zwierząt chronionych lecz Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ponadto zdarzenie zgodnie z powyższą informacją dotyczy terenu gminy Police.

- *Dlaczego raport nie zawiera dokumentacji zdjęciowej (jeden z warunków wydanego zezwolenia przez RDOŚ na chwytanie zwierząt chronionych)?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Urząd Miasta Szczecin nie jest jednostką, do której składa się raporty z wykorzystania zezwolenia na chwytanie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych lecz Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ponadto zdarzenie zgodnie z powyższą informacją dotyczy terenu gminy Police.

- *Czy zwierzęta po zgłoszeniu zostały zabezpieczone przez Pana Czeraszkiwicza?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Ponadto zdarzenie zgodnie z powyższą informacją dotyczy terenu gminy Police.

- *Jeśli tak to w jaki sposób i gdzie zostały przekazane(do jakiego ośrodka trafiły)?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Ponadto zdarzenie zgodnie z powyższą informacją dotyczy terenu gminy Police.

- *Czy jako młode osobniki były karmione(karmienie młodej wiewiórki powinno odbywać się co 4 godziny)?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Ponadto zdarzenie zgodnie z powyższą informacją dotyczy terenu gminy Police.

W składanych raportach można dopatrzeć się wielu innych błędów które nie spełniają warunków decyzji wydanej przez RDOŚ.

Również jako miejsce rehabilitacji w raportach Pan Ryszard Czeraszkiwicz wskazywał miejsce Parsów 40. W piśmie złożonym w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w maju 2014 r. oświadczył, że przekazuje zwierzęta do certyfikowanego ośrodka rehabilitacji zwierząt utworzonego decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Parsowie 40 gmina Bielice .Złożenie takiego dokumentu jest kolejnym dowodem poświadczenia nieprawdy orasz wyłudzeniem korzyści majątkowej.

- *Czy od maja 2014 r. działał ośrodek w Parsowie 40 utworzony decyzją GDOŚ ?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Prezydent Miasta Szczecin nie jest organem, który podejmuje decyzje związane z utworzeniem ośrodka rehabilitacji zwierząt lecz Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.

- *Dlaczego RDOŚ analizując sprawozdania i widząc nieprawidłowości utrzymał pozwolenie Panu Czeraszkiwiczowi na chwytanie zwierząt chronionych?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Urząd Miasta Szczecin nie jest jednostką, do której składa się raporty z wykorzystania zezwolenia na chwytanie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych lecz Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, a Prezydent Miasta Szczecin nie jest organem, który wydaje decyzję zezwalającą na chwytanie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych lecz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- *Czy RDOŚ widząc nieprawidłowości związane z poświadczenie nieprawdy zgłosił to odpowiednim organom ścigania?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Urząd Miasta Szczecin nie jest jednostką, do której składa się raporty z wykorzystania zezwolenia na chwytanie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych lecz Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, a Prezydent Miasta Szczecin nie jest organem, który wydaje decyzję zezwalającą na chwytanie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych lecz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Pan Ryszard Czeraszkiwicz wraz z osobą mieszkającą w Parsów 40 Panem Norbertem Starzykiem złożyli 4 kwietnia 2014 r. wniosek do GDOS o utworzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt. wraz z załącznikami (opinia rady gminy Bielice , informacja o współpracy z lekarzami weterynarii ,mapę terenu oraz wykaz gatunków które będą rehabilitowane w ośrodku).Do złożonej dokumentacji 17 maja 2014 r. na ręce GDOS złożyli uzupełnienie wniosku na wydanie zezwolenia na prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt.

W piśmie tym Pan Norbert Starzyk oświadczył że „ od roku 2012 do chwili obecnej jest współpracownikiem firmy Lumar Ryszard Czeraszkiwicz która zajmuje się prowadzeniem pogotowia na terenie wielu gmin. Dzięki temu posiada duże doświadczenie w odławianiu dzikich zwierząt. Dotychczas zajmował się zwierzętami łownymi z około 15 gatunków oraz wieloma zwierzętami chronionymi takimi jak bobry, wydra, ptaki wodno-błotne, ptaki drapieżne, sowy, gołębie „krukowate oraz wróblowate” co potwierdzają również raporty składane przez Pana Czeraszkiwicza od maja 2014 r. do RDOŚ. Część zwierząt chronionych która wymagała rehabilitacji była przekazywana przez Pana Ryszarda Czeraszkiwicza Panu Norbertowi Starzykowi mimo braku zgody GDOS na prowadzenie ośrodka.

- *Czy Pan Norbert Starzyk działający razem z Panem Czeraszkiwiczem posiadał w roku 2012,2013,2014 pozwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na chwytanie zwierząt chronionych?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Prezydent Miasta Szczecin nie jest organem, który wydaje decyzję zezwalającą na chwytanie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych lecz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- *Czy posiadał w 2014 r. zgodę prowadzenia ośrodka rehabilitacji zwierząt od GDOŚ?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Prezydent Miasta Szczecin nie jest organem, który wydaje decyzję zezwalającą na utworzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt, lecz Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.

- *Czy przekładał odpowiednie raporty do RDOŚ z przeprowadzonej rehabilitacji zwierząt?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Urząd Miasta Szczecin nie jest jednostką, do której składa się raporty z wykorzystania zezwolenia na chwytnie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych lecz Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

W grudniu 2014 r. została przeprowadzona kontrola miejsca w Parsowie 40 przez pracowników GDOS z Warszawy. W raporcie pokontrolnym Pan Norbert Starzyk oświadczył, że nie rehabilitował zwierząt chronionych ponieważ nie posiadał zgody GDOŚ na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt. Tym samym poświadczył nieprawdę w celu uzyskania pozwolenia na prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt w Parsowie 40. Dowodem na rehabilitację zwierząt chronionych przez Pana Starzyka są comiesięczne raporty składane do RDOŚ przez Pana Ryszarda Czeraszkiwicza w których jako miejsce przekazania zwierząt chronionych do odchowania, leczenia i rehabilitacji wskazuje Parsów 40 oraz pismo złożone przez Pana Starzyka dnia 17.maja 2014 r. na ręce Pana Michała Kielszni Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w którym to przyznaje się do współpracy z Panem Czeraszkiwiczem oraz do tego że brał czynny udział w chwytniu i rehabilitowaniu zwierząt.

- *Czy GDOŚ oraz UM Szczecin wiedział o współpracy Pan Starzyka z Panem Czeraszkiwiczem?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Prezydent Miasta Szczecin nie jest organem, który wydaje decyzję zezwalającą na utworzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt, lecz Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, a Urząd Miasta Szczecin nie jest jednostką, do której składa się raporty z wykorzystania zezwolenia na chwytnie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych lecz Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- *Czy GDOŚ oraz UM Szczecin widział raporty składane przez Pana Czeraszkiwicza do RDOŚ w których wskazywał jako miejsce rehabilitacji Parsów 40?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Urząd Miasta Szczecin nie jest jednostką, do której składa się raporty z wykorzystania zezwolenia na chwytnie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych lecz Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- Czy GDOŚ oraz UM Szczecin widział dokumenty złożony do RDOŚ przez Pana Czeraszkiwicza w maju 2014 r. poświadczający nieprawdę mówiący o istnieniu certyfikowanego ośrodka rehabilitacji zwierząt w Parsowie 40 utworzonego decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska podpisany przez Pana Czeraszkiwicza oraz Pana Starzyka?

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu. Urząd Miasta Szczecin nie jest jednostką, do której składa się raporty z wykorzystania zezwolenia na chwywanie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych lecz Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- Czy GDOŚ wydał w maju 2014 r. decyzje na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt w Parsowie 40?

Odpowiedź:

Prezydent Miasta Szczecin nie jest organem, który wydaje decyzję zezwalającą na utworzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt, lecz Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.

Czynności związane z poświadczeniem nieprawdy zarówno przez Pana Czeraszkiwicza jak i Pana Starzyka miały na celu uzyskanie zgody na prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt dzięki któremu będą mogli podpisywać stosowne umowy z gminami.

W grudniu 2014 r. Gmina Miasto Szczecin złożyła zapytanie ofertowe dotyczące zaproszenia do złożenia oferty cenowej na wykonywanie usługi prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego dla zwierząt chronionych na terenie położonym w obrębie granic administracyjnych Gminy Miasto Szczecin i ośrodka rehabilitacyjnego dla zwierząt z terenu Gminy Miasto Szczecin. Obowiązkami wykonawcy w zapytaniu ofertowym miało być przestrzeganie przepisów prawa dotyczącego zakresu działania pogotowia dla zwierząt chronionych oraz zapewnienie odpowiedniego zaplecza logistycznego (sprzęt, środki transportu oraz pomieszczenia dla rehabilitowanych zwierząt). Warunkiem udziału w postępowaniu było niezbędne zezwolenie do realizacji zlecenia (zgoda Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na chwywanie zwierząt chronionych na terenach zurbanizowanych i przemieszczanie ich do środowiska naturalnego lub do ośrodka rehabilitacji zwierząt), posiadają podpisaną umowę lub porozumienie lekarzami weterynarii oraz posiadają zaplecze niezbędne do prowadzenia rehabilitacji zwierząt. Wykonawca powinien mieć również podpisaną umowę z ośrodkiem rehabilitacji zwierząt lub posiadać własny ośrodek.

Dnia 11 grudnia 2014 r. Pan Ryszard Czeraszkiwicz skierował pisemny wniosek do prowadzącego ośrodek rehabilitacji zwierząt w Szczecinie Michała Kudawskiego o ustosunkowanie się do możliwości przyjmowania zwierząt do ośrodka oraz współudziału w rehabilitacji. W piśmie tym pytał czy ośrodek jest w stanie przyjmować zwierzęta do ewentualnej rehabilitacji, z jakich pomieszczeń może korzystać i na jakich zasadach, czy jest miejsce w ośrodku do ustawienia nowych klatek dla zwierząt. W piśmie tym również oświadczył że będzie się posługiwał pieczętką o treści RYSZARD CZERASZKIEWICZ ośrodek rehabilitacji dzikich zwierząt ul. Łowczych 6 w Szczecinie.

Dnia 12 grudnia 2014 r. Pan Ryszard Czeraszkiwicz otrzymał odpowiedź od prowadzącego ośrodek Michała Kudawskiego w której to jasno zostało sformułowane że ośrodek **nie widzi możliwości współpracy** w zakresie działań związanych z ośrodkiem rehabilitacji zwierząt w Szczecinie przy ul Łowczych 6. a dokładnie przyjmowania zwierząt pochodzących z

interwencji przeprowadzonych przez Pana Ryszarda Czeraszkiwicza. Uzasadnieniem było to że od ponad 4 lat Pan Czeraszkiwicz nie brał czynnego udziału w życiu ośrodka a jedyna jego pomocą merytoryczną było pisanie pism mających na celu skompromitowanie ośrodka i udowodnienie wielu nieprawidłowości względem prowadzonej działalności. Pisma oraz donosy kierowane przez Pana Czeraszkiwicza przyczyniły się do wielu nieuzasadnionych kontroli których w ostatnim roku było kilkanaście.

Mimo odmowy współpracy ośrodka rehabilitacji zwierząt w Szczecinie z firmą Lupar Ryszardowi Czeraszkiwiczowi nie przeszkodziło to do złożenia oferty dla Gminy Miasto Szczecin na prowadzenie pogotowia oraz ośrodka dla zwierząt chronionych. Złożenie takiego pisma oraz wskazanie porozumienia z ośrodkiem rehabilitacji zwierząt jak również nie poinformowanie Gminy Miasto Szczecin przyczyniło się do poświadczenia nieprawdy oraz do wyłudzenia korzyści majątkowej.

Należy zaznaczyć że decyzją Ministra Środowiska z dnia 07.02.2008 r. znak DLOPiK-op/Ozgi-4201-10/5158,417,943/07/08/łw na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr98, poz. 1071, z późn. Zm.), art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2014 r. o ochronie przyrody (Dz.U.Nr 92,poz. 880, z późn.zm), po rozpatrzeniu wniosku Michała Kudawskiego Minister Środowiska w Warszawie zezwolił Michałowi Kudawskiemu utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt na terenie posesji w Szczecinie w województwie zachodniopomorskim przy ul. Łowczych 6.

W punkcie 7 decyzji osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie ośrodka będą Michał Kudawski oraz Ryszard Czeraszkiwicz a każde zmiany związane z jego prowadzeniem będą ustalane za zgodą prowadzącego i odpowiedzialnego za ośrodek rehabilitacji zwierząt Michałem Kudawskim.

- *Czy Gmina Miasto Szczecin została poinformowana przez Pana Czeraszkiwicza o odmowie współpracy z ośrodkiem rehabilitacji zwierząt w Szczecinie?*

Odpowiedź:

Pan Ryszard Czeraszkiwicz nie informował Zamawiającego o przedmiotowej sytuacji. Nie miał takiego obowiązku gdyż Zamawiający wymagał w zapytaniu ofertowym m.in. spełnienia warunku przedłożenia podpisanej umowy/ porozumienia z ośrodkiem rehabilitacji zwierząt lub posiadania własnego ośrodka.

- *Czy nie doszło do zatajenia prawdy podczas podpisania porozumienia Pana Czeraszkiwicza z Gminą Miasto Szczecin na rok 2015?*

Odpowiedź:

Niejasna treść pytania – do jakiego zatajenia prawdy miałyby dojść podczas podpisywania cytowanej umowy? Brak jest możliwości obiektywnego odniesienia się do zarzutu.

- *Na jakiej podstawie Pan Czeraszkiwicz posługuje się pieczętką o treści RYSZARD CZERASZKIEWICZ ośrodek rehabilitacji dzikich zwierząt?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty i wyjaśnienia potwierdza się, że do dnia dzisiejszego odpowiedzialność za prowadzenie Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt przy ul. Łowczych 6 w Szczecinie zgodnie z prawem ponoszą Panowie: Michał Kudawski i Ryszard Czeraszkiwicz (świadczy o tym m.in. decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DZP-WG.6520.11.2014.mk z dnia 30.09.2014 oraz znak: DZP-WG.650.01.29.2014.mk z dnia

26.11.2014). Do dnia 18.03.2016 r. Urząd Miasta Szczecin nie podjął żadnej informacji, że przedmiotowa sytuacja uległa zmianie. Należy więc domniemywać, że Pan Ryszard Czeraszkiwicz ma prawo posługiwania się imienną pieczęcią z danymi adresowymi Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt przy ul. Łowczych w Szczecin – Wielgowie.

- *Czy uzyskał zgodę od prowadzącego i odpowiedzialnego za ośrodek Michała Kudawskiego na wyrobienie i posługiwanie się taką pieczęcią?*

Odpowiedź:

Ustosunkowanie się do przedmiotowego pytania nie leży w kompetencji Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Szczecin.

- *Na jakiej podstawie Pan Ryszard Czeraszkiwicz dysponuje adresem ośrodka oraz gruntem który nie jest jego własnością?*

Odpowiedź:

Ustosunkowanie się do przedmiotowego pytania nie leży w kompetencji Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Szczecin.

- *Czy Pan Czeraszkiwicz uzyskał pisemną zgodę od właściciela posesji przy ul. Łowczych 6 na posługiwanie się danym adresem w celu złożenia oferty do zapytania ofertowego złożonego przez Gminę Miasto Szczecin?*

Odpowiedź:

Ustosunkowanie się do przedmiotowego pytania nie leży w kompetencji Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Szczecin.

- *Czy jako osoba tylko współodpowiedzialna za ośrodek przy ul. Łowczych 6 w ciągu 5 lat przekazała jakieś zwierze do ośrodka? (jeśli nie to gdzie w ciągu 5 lat zwierzęta były przekazywane?)*

Odpowiedź:

Zamawiający w poprzednich latach wyłaniania wykonawcy na prowadzenie pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt nie wskazywał wykonawcy ośrodka rehabilitacji zwierząt, do którego w przypadku takiej konieczności mają być przewożone zwierzęta. Zamawiający zlecał usługę prowadzenia pogotowia interwencyjnego, w zakres którego wchodziło m.in. „*chwytanie i odławianie (w tym odławianie do odłowni oraz usypianie przy użyciu strzelby Palmera) oraz czasowe przetrzymywanie zwierząt łownych oraz innych gatunków dzikożyjących, w tym także gatunków chronionych (za zgodą Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie) oraz bezpiecznych zwierząt domowych i egzotycznych w celu przewiezienia ich dla uwolnienia poza terenami zurbanizowanymi bądź do rehabilitacji lub usypienia w przypadku chorób i okaleczeń*”. Rozliczanie się z interwencji opierało się na przekazywaniu Zamawiającemu miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego.

- *Na jakiej podstawie Gmina Miasto Szczecin wypłacała Panu Czeraszkiwiczowi wynagrodzenie za rehabilitację zwierząt podjętych na terenach administracyjnych Gminy Miasta Szczecin wiedząc z posiedzenia komisji rady miasta z marca 2014 r. że podejmowane zwierzęta leczone i rehabilitowane są w lesie ze względu na „toksyczność” wszystkich ośrodków?*

Odpowiedź:

Wynagrodzenie wypłacano na podstawie zawartej umowy i przekazywanych Zamawiającemu miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego. Wynagrodzenie za zrealizowane interwencje w okresie umowy miało charakter ryczałtowy bez względu na liczbę podjętych w danym okresie interwencji.

- *Czy do Urzędu Miasta były składane raporty przez Pana Czeraszkiwicza z wykonywanych usług zawierające informacje co się działo z podjętymi zwierzętami w latach 2012, 2013, 2014?*

Odpowiedź:

Rozliczanie się z wykonanych interwencji w latach 2012-2014 opierało się na przekazywaniu Zamawiającemu miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego.

- *Do jakiego ośrodka trafiały zwierzęta wymagające opieki (młode, osłabione, ranne) podjęte przez Pana Czeraszkiwicza z terenów administracyjnych Gminy Miasta Szczecin w latach 2010, 2011, 2012, 2013, 2014?*

Odpowiedź:

Zamawiający w latach 2010-2013 przy wyłanianiu wykonawcy na prowadzenie pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt nie wskazywał wykonawcy ośrodka rehabilitacji zwierząt, do którego w przypadku takiej konieczności mają być przewożone zwierzęta. Zamawiający zlecał usługę prowadzenia pogotowia interwencyjnego, w zakres którego wchodziło m.in. „*chwytanie i odławianie (w tym odławianie do odłowni oraz usypianie przy użyciu strzelby Palmera) oraz czasowe przetrzymywanie zwierząt łownych oraz innych gatunków dzikożyjących, w tym także gatunków chronionych (za zgodą Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie) oraz bezpańskich zwierząt domowych i egzotycznych w celu przewiezienia ich dla uwolnienia poza terenami zurbanizowanymi bądź do rehabilitacji lub usypienia w przypadku chorób i okaleczeń*”. W roku 2014 zamawiający wymagał w zapytaniu ofertowym spełnienia warunku przedłożenia podpisanej umowy/ porozumienia z ośrodkiem rehabilitacji zwierząt lub posiadania własnego ośrodka. Natomiast rozliczanie się z interwencji w latach 2010-2013 jak i w 2014 opierało się na przekazywaniu Zamawiającemu miesięcznych sprawozdań, zestawień oraz w razie wystąpienia takiej konieczności protokołów zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Zamawiającego.

- *Czy Pan Czeraszkiwicz posiada stosowną dokumentację z leczenia zwierząt (karta leczenia lub w przypadku usypienia karta zgonu wystawiona przez lekarza weterynarii)?*

Odpowiedź:

W ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt nie wymagano od wykonawcy załączania do comiesięcznych sprawozdań kart leczenia bądź kart zgonu ani też rachunków z gabinetów weterynaryjnych

wystawianych przez te gabinety na wykonawcę. Wynagrodzenie za usługę prowadzenia pogotowia miało zawsze charakter ryczałtowy i z tego tytułu wykonawca wystawiał faktury za zrealizowane interwencje za poszczególne miesiące gdzie do faktur miał obowiązek załączać sprawozdania z wykonanych interwencji i w razie zaistnienia takiej konieczności stosowne protokoły. Ponadto każdy wykonawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej oddzielnie podlega kontroli stosownych służb np. w tym przypadku powiatowego lekarza weterynarii.

- *Czy padle zwierzęta podjęte przez Pana Czeraszkieicza posiadają dokument handlowy potwierdzający zdanie zwłok zwierzęcych do utylizacji?*

Odpowiedź:

W ramach zawieranych umów na usługę prowadzenia całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. zwierząt nie wymagano od wykonawcy załączania do comiesięcznych sprawozdań poświadczenia zdania zwłok zwierzęcych do utylizacji ani też rachunków z tego tytułu wystawione na wykonawcę. Wynagrodzenie za usługę prowadzenia pogotowia miało zawsze charakter ryczałtowy i z tego tytułu wykonawca wystawiał faktury za zrealizowane interwencje za poszczególne miesiące gdzie do faktur miał obowiązek załączać sprawozdania z wykonanych interwencji i w razie zaistnienia takiej konieczności stosowne protokoły. Ponadto każdy wykonawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej oddzielnie podlega kontroli stosownych służb np. w tym przypadku powiatowego lekarza weterynarii.

- *Czy w latach 2011, 2012, 2013, 2014 Pan Czeraszkiwicz posiadał odpowiedni środek transportu do przewożenia zwierząt żywych i martwych?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty należy stwierdzić, że firma „LUPAR” Ryszard Czeraszkiwicz w latach 2011-2014 dysponowała środkiem transportu do przewożenia zwierząt. Ponadto każdy wykonawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej oddzielnie podlega kontroli stosownych służb np. w tym przypadku powiatowego lekarza weterynarii.

- *Jeśli tak czy środki transportu były wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem?*

Odpowiedź:

Ustosunkowanie się do przedmiotowego pytania nie leży w kompetencji Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Szczecin. Każdy wykonawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej oddzielnie podlega kontroli stosownych służb np. w tym przypadku powiatowego lekarza weterynarii.

W styczniu 2015r. UM Szczecin podpisał umowę z firma Lupar Ryszard Czeraszkiwicz na odłów dzików z terenów administracyjnych Gminy Miasta Szczecin, W umowie tej jasno zostało sprecyzowane ze odłów ma wynosić nie mniej niż 120 a nie więcej niż 150 osobników dzików w roku 2015. Umowa została podpisana na kwotę 103 320zł(odłów dzików) + prowadzenie pogotowia ds. zwierząt łownych.

15 .07.2015r. UM Szczecin podpisał kolejna umowę na odłów dzików z terenów administracyjnych Gminy Miasto Szczecin na kwotę 89 570 zł.

- *Dlaczego UM Szczecin podpisało 15.07.2015r. kolejną umowę?*

Odpowiedź:

W dniu 15.07.2015 r. Gmina Miasto Szczecin zawarła odrębną umowę na odłów dzików z terenu miasta Szczecin na kwotę 36 900,00 zł, a nie kwotę 89 570,00 zł.

Zawarcie przedmiotowej umowy związane było z koniecznością ograniczenia uciążliwości i szkód jakie wyrządzane były przez dziki w 2015 roku, a zgłaszane przez mieszkańców, wspólnoty, spółdzielnie, rady osiedla, instytucje itp. Przykładowo w 2015 roku do Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie wpłynęło 18 roszczeń odszkodowawczych dotyczących zwrotu kosztów naprawy samochodów w związku z kolizjami ze zwierzętami dziko żyjącymi. Samych kolizji było znacznie więcej - tego typu zdarzeń od dnia 01.01.2015 r. do dnia 27.11.2015 r. było 201. Świadczy to o skali problemu.

- *Dlaczego nie ogłoszono przetargu skoro kwota przekroczyła próg kwoty zamówienia publicznego (30 000 euro)?*

Odpowiedź:

W oparciu o posiadane dokumenty należy stwierdzić, że kwota za przedmiotową usługę nie przekroczyła kwoty 30 000 euro.

- *Czy od 01.01.2015r do 15.07.2015r firma Lupar Ryszard Czeraszkiwicz odłowila ponad 150 dzików z terenów administracyjnych Gminy Miasta Szczecin?*

Odpowiedź:

W tym okresie zostało odłowionych 150 sztuk dzików.

- *Jeśli tak to gdzie odłowione dziki trafiły?*

Odpowiedź:

Dziki zostały wywożone do Ośrodka Hodowli Zwierzyny w Manowie.

- *Czy WGKiOŚ posiada na odłowione dziki od 01.01.2015 – 15.07.2015 odpowiednie protokoły odłowienia i przekazania?*

Odpowiedź:

Tak.

- *Dlaczego w roku 2015 odłów dzików odbywał się na terenie kompleksu leśnego (Nadleśnictwo Kliniska) leżącego niedaleko dzielnicy Wielgowo a nie należącego do terenów administracyjnych Gminy Miasto Szczecin?*

Odpowiedź:

Zamawiający w okresie trwania umowy na odłów dzików nie miał żadnego sygnału z Nadleśnictwa Kliniska by na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo dochodziło do bezprawnego odłowu dzików.

- *Dlaczego dziki odławiane były z ich naturalnego środowiska a w dokumentach(?) były wykazywane jako zwierzęta złapane na terenach administracyjnych Gminy Miasto Szczecin?*

Odpowiedź:

Wszystkie dziki w ramach umowy zostały odłowione z terenów Gminy Miasto Szczecin.

W roku 2015 Gmina Miasto Szczecin wydział Gospodarki Komunalnej i ochrony Środowiska w Szczecinie wysłało zaproszenie ofertowe na prowadzenie Pogotowia ds. dzikich zwierząt w podziale na części (1 cz. zwierzęta chronione, 2 cz. zwierzęta łowne)

W części pierwszej dotyczącej zwierząt chronionych jako wykonawcę wyłoniono firmę Nisus Norberta Starzyka.

Warunkiem zapytania ofertowego było m.in. doświadczenie oraz wykaz umów (zleceń na kwotę nie niższą niż 10 000zł poświadczającą wykonywanie usługi związanej z prowadzeniem pogotowia oraz rehabilitacją zwierząt).

W dokumentach Pana Starzyka zostało złożone oświadczenie oraz wykaz usług jakie świadczył od 01 .01.2015 roku dla Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz GDOS w Warszawie na kwotę 15 000 zł oraz dla Gminy Miasto Szczecin na kwotę 20 644 zł.

Z dokumentów złożonych przez Pana Starzyka do zapytania ofertowego można stwierdzić że firma NISUS została założona 02. 11.2015r. gdzie nie możliwe było by świadczenie usług wykazanych w dokumentach przetargowych.

Również PKD wskazane w dokumentach nie jest związane z usługą prowadzenia Pogotowia ds. dzikich zwierząt.

- *Czy od 01.01.2015r. firma Nisus Norbert Starzyk świadczyła usługi na rzecz GDOS w Warszawie oraz RDOS w Szczecinie na kwotę 15 000zł ?*

Odpowiedź:

Wskazana w pytaniu usługa firmy NISUS Norbert Starzyk nie była przedmiotem oceny przy wyborze ofert.

- *Jeśli tak to czy było podpisane porozumienie lub umowa na rok 2015 z GDOS lub RDOS przez firmę Nisus Norbert Starzyk ?*

Odpowiedź:

Tak jak to opisano wyżej wskazana usługa firmy NISUS Norbert Starzyk nie była przedmiotem oceny przy wyborze ofert.

- *Czy od 01.01.2015 r. firma Nisus Norbert Starzyk świadczyła usługi na rzecz UM w Szczecinie?*

Odpowiedź:

Nie.

- *Jeśli tak to czy było podpisane porozumienie lub umowa na rok 2015 z UM Szczecin przez firmę Nisus Norbert Starzyk?*

Odpowiedź:

Patrz wyżej.

- Czy na świadczenie usług wskazanych w zapytaniu ofertowym firma Nisus posiada odpowiednie rachunki lub faktury?

Odpowiedź:

Patrz wyżej.

- Czy UM w Szczecinie za prowadzenie pogotowia ds. zwierząt chronionych w roku 2015 wypłacił kwotę 20 644 zł firmie Lupar Ryszard Czeraszkiwicz?

Odpowiedź:

Tak.

- Czy na prowadzenie Pogotowia ds. zwierząt chronionych na terenie Gminy Miasta Szczecin w roku 2015 była sporządzona umowa z firmą Lupar Ryszard Czeraszkiwicz?

Odpowiedź:

Tak.

- Dlaczego umowa nie była wykazana na stronie BIP Szczecin?

Odpowiedź:

Umowa jest wykazana na BIP Urzędu Miasta Szczecin.

- Czy wszystkie warunki zapytania ofertowego podczas podpisywania umowy zostały spełnione przez Firmę Lupar Ryszard Czeraszkiwicz (środek transportu do przewozu zwierząt chronionych, ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie mniejszą niż wartość podpisanej umowy, pozwolenie RDOŚ Szczecin na chwytanie zwierząt chronionych na cały rok 2015)?

Odpowiedź:

Tak.

W dokumentach do zapytania ofertowego pan Norbert Starzyk firma Nisus wykazał osoby do odłowu zwierząt chronionych które musiały według zapytania ofertowego posiadać stosowne zezwolenia.

- Czy wszystkie osoby wskazane przez Pana Starzyka w dokumentach zapytania posiadają zgodę RDOŚ na chwytanie zwierząt chronionych na terenach zurbanizowanych Zgodnie z § 7 pkt 2,3 i 4 ww rozporządzenia oraz art.52 ust. 1 pkt 2,3 i 6 ustawy o ochronie przyrody?

Odpowiedź:

Zamawiający wymagał w ramach zapytania ofertowego posiadanie zezwolenia na chwytanie na terenach zabudowanych zabłąkanych zwierząt chronionych i warunek ten firma NISUS Norbert Starzyk spełniła.

Zakończenie zapytania ofertowego oraz poinformowanie osób startujących w zapytaniu ofertowym odbyło się poprzez pocztę elektroniczną dnia 08.01.2016r a umowa z firma NISUS Norbert Starzyk została podpisana już dnia 07.01.2016r.

● *Czy do zapytania ofertowego przewidziany był tryb odwoławczy?*

Odpowiedź:

W postępowaniu o zamówienie publiczne w ramach zapytania ofertowego nie przewiduje się trybu odwoławczego.

● *Dlaczego umowa została podpisana przed ogłoszeniem wyniku zapytania ofertowego?*

Odpowiedź:

Zgodnie z punktem 1 *Rozdziału VI Pozostałe postanowienia* zapytania ofertowego Zamawiający zastrzegł sobie prawo do odpowiedzi tylko na ofertę, która zostanie uznana za najkorzystniejszą. Mając na uwadze, że w przedmiotowym postępowaniu nie ma trybu odwoławczego wynik zapytania ofertowego mógł zostać umieszczony po podpisaniu umowy.

W związku z powyższym wszczęcie postępowania i przeprowadzenie czynności wyjaśniających, a w razie potwierdzenia popełnienia przestępstwa złożenie wniosku o ukaranie jest w pełni uzasadnione.

DYREKTOR WYDZIAŁU

Pawel Szamczyk

KIEROWNIK ZESPOŁU

Jacek Kowalski